МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



№ 22.

Ноября 15-го 1894 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЙ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Сегодня совершилось Священное Мѵропомазаніе надъ Нареченною Невѣстою Нашей. Пріявъ имя Александры, Она

стала Дщерію Православной Нашей Церкви, къ Великому утѣшенію Нашему и всей Россіи.

Посреди скорбнаго испытанія, которое всѣмъ Намъ послано по неисповѣдимымъ судьбамъ Всевышняго, вѣруемъ со всѣмъ народомъ Нашимъ, что душа возлюбленнаго Родителя Нашего въ селеніяхъ небесныхъ благословила избранную по сердцу Его и Нашему раздѣлять съ Нами вѣрующею и любящею душою непрестанныя заботы о благѣ и преуспѣяніи Нашего Отечества.

Всѣ вѣрные подданные Наши соединятся съ Нами въ молитвѣ, да ниспошлетъ Господь благословеніе Свое на судьбы Наши и ввѣреннаго Намъ волею Его народа.

Возвѣщая всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ о семъ желанномъ событіи, повелѣваемъ Высоконареченную Невѣсту Нашу, Ея Великогерцогское Высочество, Принцессу Алису именовать Благовѣрною Великою Княжною Александрою Ѳеодоровною съ титуломъ Императорскаго Высочества.

Данъ въ Ливадіи, въ 21-й день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова въ тысяча восемьсотъ девяносто четвертое, Царствованія же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 21 октября 1894 года за № 222, съ Манифестомъ о восшествіи Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича на Прародительскій Престолъ Россійской Имперіи и нераздѣльныхъ съ нею Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго и клятвеннымъ обѣщаніемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената съ печатными экземплярами: а) Высочайшаго Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича Манифеста, состоявшагося въ 20-й день сего октября, о восшествіи Его Императорскаго Величества на Прародительскій Престолъ Россійской Имперіи и нераздѣльныхъ съ нею Царства Польскаго и Великаго Княжества Финдляндскаго, и б) клятвеннаго обѣщанія на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству и Наслѣднику Его Величества Его Императорскому Высочеству Цесаревичу Великому Князю Георгію Александровичу.

По выслушаніи сего Синодальные члены и г. Исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству въ церкви Синода учинили присягу. Приказали: Напечатавъ экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича Манифеста о восшествіи Его Императорскаго Величества на Прародительскій Престолъ Россійской Имперіи и нераздѣльныхъ съ нею Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго и экземпляръ клятвеннаго обѣщанія на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству и Наслѣднику Его Величества Его Императорскому Высочеству Цесаревичу Великому Князю Георгію Александровичу въ № 43 «Церковныхъ Вѣдомостей», предписать Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морского духовенства, начальствующихъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей, а также начальникамъ нашихъ миссій и настоятелямъ церквей, при посольствахъ нашихъ состоящихъ, къ немедленному исполненію, чтобы, по полученіи настоящаго № 43 «Церковныхъ Вѣдомостей» и надле-

жащемъ въ тотъ же день съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, при собраніи въ церквахъ народа, былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ, а по прочтеніи—отправлена сугубая ектенія, съ возглашеніеиъ положеннаго по чину многолѣтія; затѣмъ духовнымъ всякаго чина учинить присягу на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству и Наслѣднику Его Величества—Его Императорскому Высочеству Цесаревичу Великому Князю Георгію Александровичу, а прочихъ приводить къ присягѣ по тому распоряженію, какое послѣдуетъ со стороны гражданскаго начальства, и по исполненіи рапортовать Святѣйшему Синоду, съ доставленіемъ присяжныхъ листовъ, на коихъ подпишутъ духовные, учинившіе присягу.

II. Отъ 21 октября 1894 года за № 220, объ отправленіи панихиды по преставльшемся Государѣ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ и о поминовеніи Его въ теченіе цѣлаго года.

За послѣдовавшею, по волѣ Всемогущаго Бога, въ 20 день сего мѣсяца, въ Ливадіи кончиною Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича, Самодержца Всероссійскаго, Святѣйшій Синодъ приказали: предписать Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства, начальствующимъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей, а также начальникамъ нашихъ миссій и настоятелямъ церквей, при посольствахъ нашихъ состоящихъ, чтобы, по полученіи № 43 «Церковныхъ Вѣдомостей» и надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, была совершена во всѣхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ на другой день по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о восшествіи

Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича на Прародительскій Престолъ Россійской Имперіи, по совершеніи заупокойной литургіи, панихида по по преставльшемся Государѣ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ—въ соборахъ самими Преосвященными Архіереями, а въ монастыряхъ и прочихъ мѣстахъ—начальствующими соборне, и чтобы впредь поминовеніе по преставльшемся Государѣ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ было совершаемо цѣлый годъ. О таковомъ постановленіи напечатать для зависящихъ къ исполненію распоряженій въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

III. Отъ 24-го октября 1894 года за № 223: а) съ Высочайшимъ Манифестомъ о воспріятіи Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Принцессою Алисою православной нашей вѣры чрезъ Священное Мѵропомазаніе и о именованіи Ея Высочества Благовѣрною Великою Княжною Александрою Ѳеодоровною съ титуломъ Императорскаго Высочества и б) съ формою возношенія Именъ Августѣйшей Фамиліи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: *во-первыхъ:* сообщенный при вѣдѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 21 день сего октября, о воспріятія въ тотъ же день Высоконареченною Невѣстою Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Принцессою Алисою православной нашай вѣры чрезъ Священное Мѵропомазаніе и о именованіи Ея Высочества Благовѣрною Княжною Александрою Ѳеодоровною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, и *во-вторыхъ:* предложеніе г. Исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора о Вы-

сочайше утверженномъ порядкѣ возношенія при Богослуженіяхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: 1) О всерадостномъ событіи воспріятія Высоконареченною Невѣстою Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Принцессою Алисою православной нашей вѣры чрезъ Священное Муропомазаніе и о именованія Ея Высочества Благовѣрною Княжною Александрою Өеодоровною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, увѣдомивъ циркулярно подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать имъ къ непремѣнному исполненію, чтобы, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, во всѣхъ градскихъ и приходскихъ церквахъ въ первый по полученіи настоящаго Синодальнаго распоряженія, а въ сельскихъ и монастырскихъ—въ первый же воскресный или праздничный день былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ передъ литургіею и затѣмъ совершено торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ (кромѣ тѣхъ церквей, въ которыхъ таковое уже совершено по особому распоряженію), и 2) чтобы, какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь, при Богослуженіяхъ совершать возношеніе Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи въ слѣдующемъ Высочайше утвержденномъ порядкѣ: О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Николаѣ Александровичѣ всея Россіи: о Матери Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Өеодоровнѣ; о Высоконареченнѣй Невѣстѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княжнѣ Александрѣ Өеодоровнѣ; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Георгіи Александровичѣ, и о всемъ Царствующемъ Домѣ.

О таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной Академіи Николай **Благовѣщенскій**, согласно прошенію, опредѣленъ на должность столоначальника Минской духовной Консисторіи, съ 31 октября.

Священникъ Мокранской церкви, слуцкаго уѣзда, Василій **Лисовскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Одаховской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 1 ноября.

Священникъ Зубковской церкви, слуцкаго уѣзда, Николай **Говорскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Мокранской церкви, того же уѣзда, съ 1 ноября.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 2 Ноября состоявшимся, псаломщикъ Соломорѣчской церкви, минскаго уѣзда, Каллистъ **Бруякъ** уволенъ отъ занимаемаго имъ псаломщическаго мѣста.

Священническое мѣсто при Зубковской церкви, слуцкаго уѣзда, 3 ноября предоставлено псаломщику Гатьской церкви, борисовскаго уѣзда, Павлу **Пекарскому**.

Священникъ Обровской церкви, пинскаго уѣзда, Николай **Тихомировъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Милошевичской церкви, мозырскаго уѣзда, съ 2 ноября.

Псаломщикъ Смолевичской церкви, борисовскаго уѣзда, Леонидъ **Бирюковичъ** 8 ноября рукоположенъ во священника къ Сморковской церкви, того же уѣзда.

Окончившіе курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи опредѣлены на праздныя псаломщическія мѣста къ церквамъ: Соломорѣчской, минскаго уѣзда, Александръ **Костюкевичъ** и Велятичской, пинскаго уѣзда, Михаилъ **Каминскій**, оба съ 10 ноября.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 мая; *Завшинской*, борисовскаго у., съ 22 августа; *Городятичской*, мозырскаго уѣзда, съ 27 сентября; *Вольнянской*, новогрудскаго уѣзда, съ 6 октября; *Милѣевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 11 октября и *Обровской*, пинскаго уѣзда, съ 2 ноября.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Завшинской*, борисовскаго уѣзда, съ 22 августа; *Вольнянской*, новогрудскаго уѣзда, съ 11 октября и *Гатьской*, борисовскаго уѣзда, съ 3 ноября.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждаются въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Несвижской, слуцкаго уѣзда, мѣщанинъ Александръ **Яроцкій**; Малевской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Кипріанъ **Гацило**; Пожогской, приписной къ Бучинской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Адамъ **Любчикъ**; Якимо-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Борисъ **Юденко**; Какуевичской, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій **Пинчукъ**; Липовской, новорудскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ **Лобановскій**; Блячинской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій **Фелитаръ**; Ланьской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ **Чичко**; Новодворской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Емельянъ **Скрыпникъ**; Желѣзницкой, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ **Борисъ**; Ванюжичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Емельянъ **Горбачъ**; Бучинской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Матѳей **Парчукъ**; Ленинской,

мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Никита **Чопчицъ**; Милѣевичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Малькевичъ**; Пацево-Слободской, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Комаръ**; Волосовичской, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Евфимій **Драпеза**; Рудобѣльской, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Гошко**; Зубаревичской, приписной къ Зеленковичской, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ **Малаковичъ**; Порѣчской, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Пузято**; Оздамичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Лаврентій **Дубравскій** и Ольгомельской, приписной къ Оздамичской, крестянинъ Илья **Серединъ**.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Койдановской мѣщанкѣ Викторіи **Басманъ** за пожертвованіе, въ память столѣтняго юбилея Минской епархіи, въ Рудицкую, Минскаго уѣзда, церковь двухъ хоругвей цѣною въ 20 р.; прихожанамъ Лопатинской церкви, пинскаго уѣзда, жителямъ села Лопатина, за пожертвованіе, въ память чудеснаго событія 17 Октября 1888 г., въ свою приходскую церковь паникадила стоимостію 53 р. 62 к.; мѣщанамъ околицъ: Колбовъ и Криваго села и крестьянамъ деревень: Морозовичъ, Хлябовъ, Конюховъ и Колбовъ за пожертвованіе, въ ознаменованіе исполнившагося 10-лѣтія священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ ту же церковь плащаницы малиноваго бархата, шитой золотомъ, стоимостію 75 р. и пасхальнаго трехсвѣчника накладнаго серебра, стоимостію 7 р.; крестьянину дер. Хлябовъ Николаю **Петруковичу**, мѣщанину околицы Колбовъ Иванъ **Колбу**, крестьянину с. Лопатина Нестору **Рогащуку**, дворянину им. Цмѣня Николаю **Шоломицкому** и крестьянамъ дер. Конюховъ

за пожертвованіе на благоукрашеніе означенной церкви вещами на сумму 54 р.; крестьянину Ивану **Братковскому** за пожертвованіе въ Голынскую, бобруйскаго уѣзда, церковь иконы св. мучениковъ Маккавеевъ, стоимостію 50 руб. и владѣлицѣ имѣнія Волчинъ Юліи **Соллогубъ** за содѣйствіе этому пожертвованію; прихожанамъ Делятичской церкви, новогрудскаго уѣзда, за пожертвованіе, въ память столѣтія Минской епархіи, въ свою приходскую церковь: полнаго священническаго облаченія съ подризникомъ, стоимостію 40 р., напрестольнаго евангелія въ листъ, въ металлическомъ окладѣ—въ 45 р. и двухъ трехсвѣчниковъ на престолъ,—въ 15 р.; нижеслѣдующимъ лицамъ за сдѣланныя ими въ Делятичскую церковь пожертвованія: крестьянину м. Делятичъ Іерониму **Бужейко** за пожертвованіе евангелія въ 1/2 листа, стоимостію 7 р. и на покупку футляра къ дарохранительницѣ 5 руб.; крестьянину того же мѣстечка Семену **Хотяновичу**—двухъ металлическихъ свѣчей, стоимостію 3 р., крестьянкѣ дер. Багрова Аннѣ **Шиторля**—двухъ иконъ къ царскимъ дверямъ—въ 3 р. и священнику Делятичской церкви Николаю **Перепечину** за расположеніе прихожанъ къ симъ пожертвованіямъ; прихожанамъ Степской церкви, бобруйскаго уѣзда, за пожертвованіе, въ память столѣтія Минской епархіи, въ свою приходскую церковь хоругви, стоимостію 32 руб. и семисвѣчника въ 30 руб.; прихожанамъ Скрыголово-Слободской церкви, мозырскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь, въ память столѣтняго существованія Минской епархіи, колокола вѣсомъ 12 пуд. на сумму 224 р. 40 к. и священнику сей церкви Антонію **Слупскому** за его пастырское вліяніе на прихожанъ преподается благословеніе Его Преосвященства; за усердіе по обученію Закону Божію въ народныхъ училищахъ объявляется признательность Его Преосвященства: протоіереямъ: Далматовской церкви, новогрудскаго уѣзда, Лаврентію **Лу-**

кашевичу и Велико-Жуховичской, того же уѣзда, Іосифу **Зубковичу**, священникамъ: Кореличской церкви, новогрудскаго уѣзда, Андрею **Черняковскому**, Сновской—того же уѣзда Стефану **Аренію**, Логишинской, пинскаго уѣзда, Григорію **Лукашевичу** и Доброславской, того же уѣзда, Василію **Томашевскому**; діакону Мирской церкви, новогрудскаго уѣзда, Александру **Роздяловскому** и псаломщику Самохваловичской церкви, минскаго уѣзда, Антону **Горбацевичу** за его усердное и безмездное въ теченіи 12 лѣтъ занятіе обученіемъ учениковъ Самохваловичскаго нар. училища церковному пѣнію.

АКТЫ

депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Февралѣ м. сего 1894 г.

(Окончаніе*).

Актъ № 22-й.

1894 года Февраля 22 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе о. предсѣдателя комитета по завѣдыванію Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, протоіерея Евстафія Пастернацкаго, отъ 20 сего Февраля, объ освобожденіи его отъ дальнѣйшаго прохожденія обязанностей по управленію означеннымъ заводомъ. Прошеніе это вызвано особымъ мнѣніемъ о. депутата 4 благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда по акту настоящаго съѣзда за № 5. Въ своемъ мнѣніи означенный о. депутатъ, вопреки заключенію Комиссіи по обревизованію Минскаго Епархіальнаго завода, нашедшей, «что дѣло на заводѣ вообще ведется Комитетомъ аккуратно и довольно пра-

---

*) См. № 21 Мин. Еп. Вѣд. за 1894 г.

вильно, и что Комитетъ относится къ исполненію своихъ обязанностей съ надлежащимъ вниманіемъ и заботливостію», вопреки такому же заключенію всѣхъ о.о. депутатовъ настоящаго съѣзда, нашелъ «что этотъ заводъ не только не оказывается на дѣлѣ дорогимъ источникомъ для содержанія училищъ, но съ теченіемъ времени, при продолженіи его настоящихъ операцій, онъ можетъ поглотить значительные церковные капиталы, такъ равно сбереженія учебныхъ заведеній, по той причинѣ, что управляющіе таковымъ не только не прислушиваются къ цѣнамъ, существующимъ на рабочія руки и на матеріалъ въ другихъ заводахъ епархіальныхъ, но не придерживаются смѣты въ расходованіи оборотнаго капитала и не исполняются имъ обѣщанія, дававшіяся на бывшихъ съѣздахъ и въ журнальныхъ постановленіяхъ Комитета, выработанныхъ имъ послѣ осмотра о. предсѣдателемъ другихъ свѣчныхъ заводовъ и пропечатанныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ № 15 за 1892 г. Епархіальный же съѣздъ въ 1890 году назначилъ 300 р. о. предсѣдателю на поѣздки въ иноепархіальные заводы не для того только, чтобы тамъ изучить механизмъ, существующій въ нихъ, каковой могъ быть устроенъ мастеромъ и безъ этого знакомства, но чтобы завести знакомство и сообщеніе съ управленіями осмотрѣнныхъ заводовъ и отъ нихъ узнать способы, какими сдѣлать Минскій Епархіальный заводъ могущимъ приносить пользу и доходъ для епархіи, подобно другимъ заводамъ, какъ, напримѣръ, Орловскому Епархіальному заводу, который по напечатанному въ № 45 Церковныхъ Вѣдомостей за 1893 годъ имѣлъ сначала оборотнаго капитала только 5000 руб. и при неимѣніи ни спеціальнаго помѣщенія, ни своей воскобѣлильни въ теченіи 3-хъ лѣтъ своего существованія далъ чистаго дохода до 50,000 руб. и пріобрѣлъ собственный домъ для своего помѣщенія, а между тѣмъ Минскій свѣчный заводъ, поставивъ

высокую цѣну на свѣчи, имѣя собственную воскобѣлильню и имѣя гораздо большій оборотный капиталъ, увеличившійся къ 1 числу Іюля мѣсяца 1893 года, какъ видно изъ № 17 Мин. Епарх. Вѣд. того же года, до 32559 р. 97 к., дошелъ въ настоящее время до того, что не имѣетъ возможности уплатить долговъ кредиторамъ за взятый имъ у нихъ воскъ, не смотря на то, что этотъ заводъ преимущественно пользовался московскимъ выбѣленнымъ воскомъ, не особенно заботясь въ тоже время о пріобрѣтеніи мѣстнаго воска, тогда какъ изъ Москвы нерѣдко могъ быть высылаемъ воскъ съ примѣсями, указанными въ № 20 Церковныхъ Вѣдомостей за 1891: водою, мѣломъ, глиною, сѣрою, гороховою мукою, крахмаломъ, свинцовымъ глетомъ и бѣлилами, гипсомъ, желтою охрою, костяною мукою и др., а главнымъ образомъ съ церезиномъ, каковыя примѣси въ заводѣ узнать невозможно, если вѣрить постановленію представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, на которомъ высказано было, что доброкачественность воска почти невозможно даже въ химическихъ лабораторіяхъ—вѣроятно опредѣлить.—А между тѣмъ Управленіе Минскаго свѣчнаго завода выбѣленный Московскій воскъ, уплачивая за каждый пудъ его по 27 р. 77½ к., предпочитаетъ гораздо дешевѣйшему мѣстному желтому воску. Хотя, по написанному въ № 20 за 1891 годъ тѣхъ же Церковныхъ Вѣдомостей изъ московскаго воска могутъ появляться церезиновыя коптящія, трещащія и смердящія церковныя свѣчи. Но въ тоже время употребляя на выдѣлку свѣчъ уже выбѣленный воскъ, требующій меньше труда въ мѣстномъ заводѣ, Управленіе заводомъ, резюмируясь, что въ заводѣ вырабатывается до 2000 пудовъ свѣчъ, годовое содержаніе завода съ воскобѣлильнею въ 1894 г. съ 3720 р. возвысило до 5285 р. Вслѣдствіе чего и по той причинѣ, что въ прошедшемъ году Управленіе сего завода безъ разрѣшенія Начальства Епархіальнаго и безъ уполномочія преж-

нихъ съѣздовъ, дѣлало займы въ конторѣ Поляка и Вейсбрема въ сборотный капиталъ деньги, я не нахожу гарантіи въ томъ, что и въ будущемъ году не рѣшится Комитетъ занимать деньги въ большемъ размѣрѣ, нежели положено Минскимъ Епархіальнымъ съѣздомъ, въ настоящее время до 5000 р., а такъ какъ мнѣ кажется, что этотъ заводъ трудно поставить на ноги и дать ему развиться, то я не могу согласиться на разрѣшеніе заводу заимствовать въ конторахъ деньги на счетъ церквей 4 благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда». Но для всякаго очевидно, что все прописанное мнѣніе о. Максима Рункевича является печальнымъ недоразумѣніемъ, проистекающимъ изъ недостаточно яснаго пониманія дѣла. Начавъ съ голословнаго утвержденія, что заводъ «съ теченіемъ времени при продолжаніи его настоящихъ операцій можетъ поглотить значительные церковные капиталы», означенный о. депутатъ такимъ же голословнымъ заключеніемъ, что ему «*кажется,* что этотъ заводъ трудно поставить на ноги и дать ему развиться» и закончилъ свое «мнѣніе». Ни одного серьезнаго довода, ни одного вѣскаго факта во всемъ означенномъ мнѣніи имъ не приведено для того, чтобы съ логической послѣдовательностію придти къ тому выводу, къ какому пришелъ самъ о. Максимъ Рункевичъ. Такъ, прежде всего въ укоръ Комитету завода имъ ставится то обстоятельство, что Комитетъ не прислушивается къ цѣнамъ, существующимъ на рабочія руки и на матеріалъ въ другихъ заводахъ. Но обвиненіе это совершенно голословно, и самъ о. Рункевичъ не приводитъ справки, какія же именно цѣны и гдѣ существуютъ. Напротивъ, и рабочія руки, и матеріалъ и въ особенности администрація на Минскомъ заводѣ обходятся далеко дешевле, чѣмъ на другихъ заводахъ, гдѣ особые смотрителя заводовъ получаютъ по тысячѣ рублей годоваго содержанія. Другой аргументъ, выставляемый въ обвиненіе Комитету завода о. Рункевичемъ,

заключается въ томъ, что «Комитетъ» не придерживается смѣты въ расходованіи оборотнаго капитала». Но, какъ видно изъ журнала Ревизіонной Комиссіи за № VI, расходъ по статьямъ 1, 2, 3, 5, 7, 8, 10, 16, 19, 20, 22, 23 и 24 вполнѣ соотвѣтствуетъ смѣтному назначенію Епархіальнаго съѣзда духовенства, по нѣкоторымъ статьямъ расходъ даже оказывается меньше противъ смѣтнаго исчисленія, а по нѣкоторымъ онъ дѣйствительно значительно превышаетъ смѣтное назначеніе. Въ разъясненіе сего Комитетъ завода представилъ вниманію Ревизіонной Комиссіи, что: «1) При составленіи смѣты на содержаніе завода въ теченіи перваго года существованія онаго Епархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ въ виду норму выдѣлки свѣчъ въ теченіи этого года тысячи пудовъ, на каковое количество и составлено было и смѣтное исчисленіе по акту за № 24; но такъ какъ для удовлетворенія дѣйствительной нужды церквей только собственной епархіи производительность завода должна увеличиться въ теченіи года до двухъ тысячъ пудовъ, то естественно смѣтная сумма по содержанію завода могла остаться безъ измѣненія только въ тѣхъ статьяхъ, которыя касаются содержанія администраціи и нѣкоторыхъ другихъ расходовъ; по всѣмъ же остальнымъ статьямъ должно было послѣдовать увеличеніе расходовъ противъ смѣты. 2) При предполагаемой годичной выдѣлкѣ на заводѣ 1000 пудовъ свѣчъ, предполагалось достаточнымъ имѣть одного мастера и двухъ свѣчниковъ, на содержаніе которыхъ, т. е. двухъ свѣчниковъ и назначалось смѣтою 528 р., но такъ какъ съ самаго же начала дѣятельности завода оказалось, что выдѣлка свѣчъ должна увеличиться до 2000 пудовъ, то съ Марта мѣсяца пришлось увеличить рабочую силу завода наймомъ еще двухъ свѣчниковъ и одного ученика, на содержаніе которыхъ и потребовалось расходовать излишніе противъ смѣты 556 р., что и составляетъ вмѣстѣ съ смѣт-

ными 528 рублями 1084 рубля. 3) На содержаніе ночнаго сторожа на воскобѣлильномъ плацу предполагалось смѣтою достаточнымъ 60 р.,—но такъ какъ человѣка испытанной честности и аккуратности нельзя было найти за плату 60 р. съ 1 Апрѣля по 1 Ноября, то на содержаніе сторожа и приходится расходовать болѣе смѣтнаго ассигнованія на 42 р. При томъ же на ночнаго сторожа возлагались съ 11 часовъ дня до 5 часовъ по полудни работы и по воскобѣлильнѣ, чѣмъ отчасти обусловлено сокращеніе смѣтнаго расхода по найму поденщиковъ для воскобѣлильни. 4) Назначенная смѣтою сумма на заготовленіе ящиковъ для паковки свѣчъ при разсылкѣ въ склады въ количествѣ 60 р. оказывается недостаточною по причинѣ какъ двойной пропорціи выдѣлки и разсылки свѣчъ, такъ и по причинѣ вздорожанія въ Минскѣ вообще лѣсныхъ матеріаловъ». Подобнаго рода объясненія даны Комитетомъ завода относительно превышенія смѣтнаго расхода на покупку оберточной бумаги и бумажной фитильной пряжи, сусальнаго золота, конoплянаго и подсолнечнаго масла, счетныхъ книгъ и бланокъ, дровъ, на разсылку свѣчъ въ склады, на страховку имущественности и зданія свѣчнаго завода, на напечатаніе этикетовъ и на почтовую пересылку корреспонденціи, а также на ремонтъ машинныхъ приспособленій, на побѣлку котловъ, внутреннюю очистку паровика и перекладку очага при онομъ. Ревизіонная Комиссія признала объясненія Комитета заслуживающими уваженія, а Епархіальный съѣздъ приноситъ и свою искреннюю благодарность Комитету, что онъ не остановилъ по означеннымъ причинамъ дѣйствій завода и такъ разумно вышелъ изъ сложившихся затрудненій. Въ своемъ обвиненіи о. Максимъ Рункевичъ пишетъ далѣе, что Минскій Епархіальный заводъ, имѣя собственную воскобѣлильню и имѣя гораздо большій, чѣмъ напр. заводъ Орловскій, оборотный капиталъ, увеличившійся къ 1 Іюля 1893 года до 32559 р.

97 к., «дошелъ въ настоящее время до того, что не имѣетъ возможности уплатить долговъ кредиторамъ за взятый имъ у нихъ воскъ». Но и это обвиненіе совершенно голословно. Журналъ Ревизіонной Комиссіи за № X-мъ, подписанный всѣми тремя членами сей Комиссіи, свидѣтельствуетъ, что наличныхъ денегъ, разнаго рода матеріаловъ и долговъ за складами за свѣчи въ заводѣ насчитывается 43.465 р. 73 к., самъ же заводъ а) долженъ кредиторамъ за взятый воскъ 27.505 руб. 82½ к. и б) для оборотовъ и на содержаніе получилъ отъ церквей 8109 р. 10 к., а всего 35614 руб. 92 к., то за вычетомъ сей суммы изъ 43465 руб. 73 к. излишекъ въ 7850 р. 81 к. долженъ считаться наличностью завода. Такъ гласитъ журналъ Ревизіонной Комиссіи и лишь только одинъ о. Максимъ Рункевичъ не урезонивается такимъ компетентнымъ свидѣтельствомъ и не хочетъ признать дѣйствительнаго факта. Далѣе, въ своемъ «особомъ мнѣніи» о. Рункевичъ укоряетъ Комитетъ завода, что онъ «преимущественно пользовался московскимъ выбѣленнымъ воскомъ, не особенно заботясь въ тоже время о пріобрѣтеніи мѣстнаго воска, тогда какъ изъ Москвы нерѣдко могъ быть высылаемъ воскъ съ примѣсями, указанными въ № 20 Церковныхъ Вѣмостей за 1891 годъ: водою, мѣломъ, глиною»... и проч. и что изъ московскаго воска «могутъ появляться церезиновыя коптящія, трещащія и смердящія церковныя свѣчи». Но, прежде всего, ничѣмъ не доказано, что вся та мерзость, о которой съ такою подробностію собралъ свои справки о. Рункевичъ, дѣйствительно была примѣшена къ московскому воску, который былъ пріобрѣтенъ Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ; по крайней мѣрѣ «коптящихъ, трещащихъ и смердящихъ свѣчъ» изъ сего воска никто не видѣлъ въ Минской епархіи. Во вторыхъ, далѣе, Минскій Епархіальный заводъ открылъ свои дѣйствія съ 1 Января 1893 года, т. е. въ такую пору, когда имѣя даже собственную воскобѣлиль-

нію, нельзя выбѣлить воска, такъ какъ операція эта производится въ лѣтніе мѣсяцы, подъ дѣйствіемъ солнечныхъ лучей. Вслѣдствіе этого до выбѣлки своего воска Комитету по необходимости пришлось искать его на сторонѣ. Съ наступленіемъ весны покупка бѣлаго воска прекратилась, и Комитетъ всюду, гдѣ было возможно, сталъ закупать желтый воскъ, котораго и куплено было, какъ видно изъ журнала Ревизіонной Комиссіи, въ отчетномъ году 1415 пуд. 6$^1/_2$ ф. Идя далѣе въ своихъ обвиненіяхъ по адресу Комитета, о. Рункевичъ обвиняетъ означенный Комитетъ, что онъ «годовое содержаніе завода съ воскобѣлильнею къ 1894 г. съ 3720 р. возвысилъ до 5285 р.». Но обстоятельства сего дѣла съ подробностію разсмотрѣны уже выше. И вотъ послѣ ряда такихъ нападокъ, послѣ ряда голословныхъ укоровъ и обвиненій, о. Максимъ Рункевичъ восклицаетъ, что ему «*кажется*», что этотъ заводъ трудно поставить на ноги и дать ему развиться»! Взвѣсивъ и обсудивъ все вышеизложенное и съ глубочайшимъ сожалѣніемъ считаясь съ прописаннымъ печальнымъ явленіемъ, депутаты Епархіальнаго съѣзда постановили: выразить Комитету по завѣдыванію Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ свое полное довѣріе, выразить свое полное одобреніе его дѣятельности и вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше и усерднѣйше просить предсѣдателя Комитета, о. протоіерея Евстафія Пастернацкаго не оставлять своихъ обязанностей по управленію юнымъ еще Минскимъ свѣчнымъ заводомъ подъ милостивымъ и отеческимъ руководствомъ и наблюденіемъ попечительнаго Архипастыря,—на что о. протоіерей Евстафій Пастернацкій изъявилъ свое согласіе. О чемъ записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

При подписаніи настоящаго акта депутатъ Епархіальнаго съѣзда священникъ Максимъ Рункевичъ написалъ мнѣніе

слѣдующаго содержанія: «Я не надѣялся, что одобренное Его Преосвященствомъ мое краткое мнѣніе для о.о. депутатовъ послужитъ въ мое осужденіе; но этотъ витіеватый актъ написанъ нѣсколько не въ тактъ; хотя въ немъ заводская отчетная сумма упоминается, но она при повѣркѣ мѣсячныхъ вѣдомостей по статьямъ не оправдается; выслушавъ сего акта разсужденіе во справедливости своего мнѣнія я получилъ еще большее убѣжденіе».

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 Февраля сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно; при чемъ считаю долгомъ разъяснить противу прописаннаго депутатомъ отъ церквей 4 благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда священника Максима Рункевича въ концѣ сего акта—ни одобренія, ни порицанія не выражено въ данномъ по резолюціи на актѣ 17 Февраля 1894 г. за № 5 замѣчаніи. Замѣчаніе данное касается единственно цѣли избѣжать затрудненій въ могущемъ быть, при непредвидимомъ нынѣ будущемъ, рѣшеніи вопроса объ отношеніи церквей 4 благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда по приведеніи на справку въ свое время бывшаго заявленія депутата отъ церквей сего округа. По наблюденію же моему личному, по отчету Ревизіонной Комиссіи по моему назначенію, я не нашелъ никакихъ основаній къ сомнѣнію о точности въ веденіи дѣла отчетности со стороны Комитета по Епархіальному свѣчному заводу. Замѣчаніями же своими, отдаваемыми на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда, я желалъ только указать предосторожность не сходить съ прямаго и правильнаго пути въ дѣлѣ операцій завода*».

Актъ № 23-й.

1894 года Февраля 22 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Комитета,

завѣдующаго Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, послѣдовавшее на имя съѣзда, отъ 16 сего Февраля за № 14, коимъ Комитетъ проситъ разрѣшить вопросы: 1) не признаетъ ли настоящій съѣздъ благовременнымъ отмѣнить опредѣленіе прошедшаго послѣдняго съѣзда объ отпускѣ изъ завода свѣчъ для иноепархіальныхъ церквей по 30 руб. за пудъ, вслѣдствіе вздорожанія воска и возвысившихся цѣнъ на всѣхъ епархіальныхъ и частныхъ заводахъ до 32 р. за пудъ, и установить цѣны для сихъ церквей слѣдующія: за свѣчи золоченныя по 32 р. и за бѣлыя по 31 р.; 2) считать ли подлежащимъ удовлетворенію домогательство нѣкоторыхъ завѣдующихъ свѣчными складами и въ особенности завѣдующаго Пинскимъ свѣчнымъ складомъ, протоіерея Василія Грудницкаго, объ отпускѣ на каждый затребованный изъ завода для склада пудъ свѣчъ на провѣсъ болѣе ½ фунта, а также особымъ актомъ депутатовъ Епархіальнаго съѣзда выразить и опредѣлить порядокъ отпусковъ и расчетовъ завода съ завѣдующими складами; 3) какія мѣры принять къ тому, чтобы склады восковыхъ свѣчъ во всѣхъ благочинническихъ округахъ находились въ удовлетворительномъ состояніи по своевременному снабженію церквей своего округа свѣчами, недопуская промедленія въ требованіяхъ изъ завода свѣчъ, какъ это замѣчено, въ истекшемъ году, по Клецкому складу, и снабжая склады свѣчами въ достаточномъ количествѣ, которымъ въ томъ же году не располагалъ, повидимому, Докшицкій складъ, требовавшій свѣчъ всего только 11 пудовъ. По обсужденіи сихъ вопросовъ, депутаты съѣзда постановили: 1) Предоставить Комитету, завѣдующему Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, право продавать непосредственно изъ онаго свѣчи для иноепархіальныхъ церквей, согласно предположенію Комитета, золоченныя по тридцать два рубля (32 руб.) и бѣлыя по тридцати одному рублю (31 руб.) за пудъ; 2) Прини-

мая во вниманіе то, что въ истекшемъ году заводъ, отпуская свѣчи въ склады, выдавалъ на провѣсъ ½ фунта, каковое количество провѣса признавалось большинствомъ завѣдующихъ складами достаточнымъ, какъ прописано во 2 пун. вышепомѣченнаго отношенія Комитета и засвидѣтельствовано словесно многими завѣдующими, прибывшими на съѣздѣ въ качествѣ депутатовъ онаго, опредѣлить порядокъ отпуска изъ завода въ склады свѣчъ и при семъ расчетовъ, по практикѣ минувшаго года, считая провѣсъ на каждый затребованный пудъ въ размѣрѣ ½ фунта; 3) просить о.о. благочинныхъ, чтобы они, каждый въ своемъ округѣ, неуклонно и неослабно заботились объ удовлетворительномъ состояніи свѣчныхъ складовъ какъ по своевременному, такъ и достаточному относительно количества снабженію ихъ свѣчами. О чемъ и составленъ сей актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 Февраля 1894 года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 24-й.

1894 года Февраля 22 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали докладъ комиссіи по повѣркѣ отчета объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также о состояніи кредитовъ по Минскому Епархіальному свѣчному заводу за 1893 годъ. Два члена сей Комиссіи нашли означенный отчетъ совершенно вѣрнымъ и самъ съ собою и съ приходо-расходными книгами, а въ общихъ годовыхъ итогахъ согласнымъ и съ ежемѣсячными докладами Комитета завода Его Преосвященству. Но третій членъ означенной Комиссіи священникъ Максимъ Рункевичъ усмотрѣлъ въ означенномъ отчетѣ «опущенія и неточности», о чемъ и представилъ въ съѣздъ свое особое мнѣніе при докладѣ означенной провѣрочной Комиссіи. Вслѣдствіе сего съѣздъ

препроводилъ означенный докладъ и особое мнѣніе священника Рункевича вмѣстѣ съ самымъ отчетомъ и мѣсячными вѣдомостями въ Комитетъ по завѣдыванію заводомъ, прося Комитетъ дать свои разъясненія. По полученіи просимыхъ разъясненій отъ Комитета, депутаты Епархіальнаго съѣзда въ общемъ собраніи своемъ провѣряли представленныя свѣдѣнія, а также мѣсячныя вѣдомости, приходо-расходныя книги и самый отчетъ. При сей провѣркѣ разъясненія Комитета признаны съѣздомъ вполнѣ удовлетворительными, а самый годовой отчетъ совершенно вѣрнымъ самъ съ собою и съ приходо-расходными книгами. Заключительный сводъ означеннаго отчета выразился въ слѣдующемъ: къ 1-му Января 1894 года имущественность завода, кромѣ строеній, оцѣненныхъ по описи въ 8097 р., составляли 42.258 р. 53 к., состоящіе въ матеріалѣ и долгахъ заводу, а долгъ самого завода поставщикамъ матеріаловъ составлялъ сумму 16970 р. 40 к.; разность между этими двумя суммами въ 25.288 р. 8 к. и выразили имущественную собственность завода къ 1 Января сего 1894 года. Но, принимая во вниманіе, что для оборотовъ и на содержаніе завода, какъ видно изъ отдѣла и самаго отчета подъ буквою «А», въ распоряженіе Комитета поступило 8409 р. 75 к. взноса отъ церквей и Минскаго утварнаго склада и 6000 р. изъ епархіальныхъ суммъ отъ Правленія Минской духовной Семинаріи, а всего 14409 р. 75 к., то излишекъ отъ суммы 25288 р. 8 к., равняющійся 10878 р. 33 к. долженъ считаться прибылью отъ оборотовъ завода за первый отчетный годъ его дѣйствія. Если же принять во вниманіе, что въ теченіи года изъ прибылей же завода было израсходовано на его содержаніе 4525 р. 80 к., на устройство и организованіе складовъ 412 р. 3 к., на доплату за постройку заводскаго дома 554 р. и на вознагражденіе духовенства Пинскаго училищнаго округа за прекращеніе въ г. Пинскѣ дѣйствій свѣч-

наго завода 650 р., а всего 6141 р. 83 к., то въ общемъ прибыль отъ завода опредѣляется суммою 17020 р. 16 к. Вышеизложенныя данныя, свидѣтельствующія о довольно удовлетворительномъ состояніи Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, депутаты Епархіальнаго съѣзда постановили принять къ свѣдѣнію. О чемъ записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 Февраля сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 25-й.

1894 года Февраля 22 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали рапортъ благочиннаго 2 округа Рѣчицкаго уѣзда отъ 9 Февраля 1894 года на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: духовенство 2 округа Рѣчицкаго уѣзда имѣли сужденіе о томъ, что приходскія церкви, будучи источникомъ средствъ на благоустройство всѣхъ епархіальныхъ и окружныхъ учебныхъ заведеній, не были предметомъ обсужденія съѣздовъ относительно улучшенія ихъ церковно-хозяйственныхъ интересовъ. Депутаты Епархіальныхъ съѣздовъ часто выражали сожалѣніе объ этомъ; къ тому же, не прекратились жалобы духовенства на обремененіе церквей налогами на внѣцерковныя епархіальныя потребности. Духовенство благочинія полагаетъ, такъ какъ состоятельность церквей зависитъ главнымъ образомъ отъ степени усердія къ богослуженію и отъ религіозности народа данной мѣстности, то поэтому и всѣ способы къ развитію сего усердія и любви къ богослуженію и есть самое естественное и радикальное средство къ улучшенію церковнаго хозяйства. Поэтому можно бы было полагать цѣлесообразнымъ обсужденіе между прочимъ слѣдующихъ вопросовъ: 1) Зданія сельскихъ церквей въ большинствѣ древни, ветхи и невмѣстительны. Принадлежности храма

и богослуженія также бѣдны. Съ другой стороны, нерѣдко практикуются спеціальныя пожертвованія отъ прихожанъ на церковныя нужды; при этомъ бываетъ, что средства эти расходуются по неопытности жертвователей и причта неправильно въ хозяйственномъ отношеніи, т. е. удовлетворяются или не очередныя потребности храма, или когда такія, кои стоятъ совершенно внѣ главной нужды и часто составляютъ непроизводительную затрату и истощеніе мѣстныхъ средствъ прихода. Духовенство полагало бы полезнымъ поставить въ извѣстность формальнымъ порядкомъ, въ чемъ именно нуждается храмъ въ данномъ приходѣ, чтобы такимъ образомъ причтъ и прихожане могли правильно примѣнять свой трудъ и пожертвованія на благоукрашеніе его. 2) Церковное пѣніе при богослуженіи въ сельскихъ церквахъ выполняется псаломщиками, въ большинствѣ, необладающими способностями устроить хорошое пѣніе, а между тѣмъ замѣчается у крестьянъ претензія на благостройное пѣніе, которое въ ряду способовъ къ развитію усердія къ богослуженію занимаетъ не послѣднее мѣсто. Въ каждомъ приходѣ есть церковно-приходскія школы, представляющія полное удобство устроить хорошее пѣніе; остановка только за руководителемъ—учителемъ пѣнія, спеціально подготовленнымъ и обязаннымъ вести это дѣло. Для этого можно бы было полагать возможнымъ и полезнымъ открытіе должности учителя пѣнія въ каждомъ благочинническомъ округѣ на средства церквей того округа, съ тѣмъ, чтобы онъ по указанному росписанію обучалъ пѣнію учениковъ школы въ каждомъ приходѣ, руководя при этомъ учителей школъ къ поддержанію его по сему труда. Учрежденіе этой должности принесетъ великую пользу церквамъ и прихожанамъ и будетъ солидарно съ учрежденіемъ должности епархіальнаго миссіонера, возбуждая въ народѣ любовь къ православному богослуженію и симпатіи къ церковнымъ школамъ. 3) При всякой церкви имѣются

свободныя площади, на которыхъ возможно устроить какое либо закономъ дозволенное заведеніе въ пользу церкви и школы, напр. при Брагинской Николаевской церкви существуетъ лавочка для продажи иконъ, книгъ, крестиковъ и пр., при Брагинской Богородичной церкви устроенъ кирпичный заводъ на общественной землѣ, который приноситъ дохода до 30 р. въ пользу церкви и школы. На рапортѣ семъ послѣдовала Архипастырская резолюція Его Преосвященства: «1894 г. Февраля 14 дня. Въ Минскій Епархіальный съѣздъ духовенства. Разсмотрѣть и представить съ заключеніемъ, при чемъ, по пункту первому должно изложить вопросъ съ большею опредѣленностію, о какомъ собственно формальномъ порядкѣ и по какимъ именно предметамъ заявляется желаніе. Предметы заботливости приходскихъ попечительствъ формально съ достаточною опредѣленностью изложены въ параграфахъ 5 и 6 Высочайше утвержденнаго 2 Августа 1864 г. положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ (см. Мин. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 4 и 5). По пункту 3-му. Желательно, чтобы было обращено особое вниманіе на устройство и развитіе по епархіи пчелиныхъ пасѣкъ въ виду особенной нужды открытаго епархіальнаго свѣчнаго завода въ воскѣ для выдѣлки церковныхъ свѣчъ».

По пункту 1-му. Депутаты Епархіальнаго съѣзда слушали дополнительное разъясненіе депутата 2 благочинническаго округа о томъ, что подъ приведеніемъ въ извѣстность формальнымъ порядкомъ, въ чемъ именно нуждается храмъ въ каждомъ приходѣ—подразумѣвается составленіе акта съ изложеніемъ въ немъ строительныхъ нуждъ данной церкви и снабженія ея внутренними принадлежностями храма въ порядкѣ постепенной ихъ необходимости и пользы для благоустройства и благоукрашенія, б) что въ благочинническомъ округѣ были случаи: въ селѣ Жарахъ и Чиколовичахъ прихожане приговорили ремонтировать свои церкви; но такъ

какъ эти церкви были ветхи, невмѣстительны, то священникъ совмѣстно съ благочиннымъ разъяснили имъ, что вмѣсто ремонтировки необходимо устроить совершенно новыя зданія. Вслѣдствіе этого разъясненія прихожане сдѣлали приговоръ на изысканіе средствъ складкою денегъ—одни въ теченіи 3-хъ лѣтъ, а другіе—6-ти лѣтъ и по окончаніи срока раскладки, построили два благолѣпные храма. Духовенство благочинническаго округа, заявляя о пользѣ подобныхъ и своевременныхъ разъясненій и указаній правильнаго порядка удовлетворенія церковно-приходскихъ нуждъ, не думаетъ, что это зависитъ отъ Епархіальнаго съѣзда, но смѣетъ только обратить вниманіе духовенства на этотъ предметъ для улучшенія церковнаго хозяйства, служащаго источникомъ средствъ на Епархіальныя потребности, и въ виду того, что во многихъ мѣстахъ эти разъясненія не практикуются своевременно. По обсужденіи сего, депутаты съѣзда постановили рекомендовать причтамъ епархіи и благочиннымъ обратить вниманіе на порядокъ удовлетворенія нуждъ приходскихъ церквей и, если гдѣ окажется нужнымъ, производить осмотры церквей съ изложеніемъ въ актахъ сихъ осмотровъ соотвѣтствующихъ разъясненій и указаній, но съ тѣмъ, чтобы эти указанія не лишали свободы жертвователей и причтовъ, а были въ духѣ совѣта и выясненія пользы отъ такого или другаго порядка веденія церковно-хозяйственныхъ дѣлъ. По пункту 2-му. Депутаты Епархіальнаго съѣзда признали безусловно-полезнымъ улучшеніе церковнаго пѣнія въ приходскихъ церквахъ путемъ проэктируемаго открытія должности учителя пѣнія по благочиніямъ. А потому постановили покорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить благочинническимъ округамъ открытіе должности учителей пѣнія,—гдѣ это окажется возможнымъ и удобнымъ по усмотрѣнію благочинническаго съѣзда, съ назначеніемъ жалованья до 100 р. сер. на счетъ церквей благочинническаго округа

Но такъ какъ этотъ учитель пѣнія будетъ исполнять свою должность обученіемъ пѣнію учениковъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, то постановили просить Его Преосвященство о предоставленіи духовенству обращаться въ Совѣтъ Минскаго Епархіальнаго Братства съ ходатайствомъ о назначеніи жалованья учителю пѣнія въ размѣрѣ положеннаго вознагражденія за обученіе пѣнію въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. При чемъ благочинническій съѣздъ обязанъ выработать порядокъ исполненія должности учителя пѣнія во всѣхъ приходахъ благочинническаго округа съ изложеніемъ сего порядка и прочихъ условій въ актѣ благочинническаго съѣзда, который, за подписомъ членовъ причта всѣхъ приходовъ, долженъ быть представленъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. По пункту 3-му. Во исполненіе Архипастырской резолюціи Его Преосвященства депутаты Епархіальнаго съѣзда постановили рекомендовать всѣмъ причтамъ епархіи обратить особое вниманіе на устройство и развитіе пчелиныхъ пасѣкъ съ цѣлью доставки воска въ Епархіальный заводъ для выдѣлки изъ онаго церковныхъ свѣчъ. Рекомендовать также озаботиться открытіемъ и другихъ дозволенныхъ закономъ заведеній въ пользу церкви и школы. О чемъ составили настоящій актъ для представленія его на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 Февраля сего года, послѣдовала таковая: «*Разрѣшается въ видѣ опыта, но съ тѣмъ, чтобы по 2 пункту было сообщено на заключеніе Совѣта Минскаго Св.-Николаевскаго Братства относительно субсидіи учителю пѣнія церковнаго благочинническаго округа; а по 3-му пункту съ тѣмъ, чтобы для учрежденія рекомендуемыхъ заведеній отнюдь не расходовались церковныя суммы, и чтобы на открытіе того или другаго предпринимаемаго*

заведенія предварительно испрашивалось разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства съ подробнымъ изложеніемъ обстоятельствъ предпринимаемаго учрежденія».

Актъ № 26-й.

1894 года Февраля 23 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда, духовенства во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 14 сего Февраля, слушали рапортъ благочиннаго 2 округа Рѣчицкаго уѣзда, въ которомъ изложено, что по мнѣнію духовенства того округа необходимо увеличить трехдесятинные участки земли при церквахъ для вдовъ и сиротъ прибавкою еще одной десятины сѣнокоса, а гдѣ возможно и болѣе, потому что 1) сиротскіе участки въ такой величинѣ слишкомъ ничтожны для своей цѣли, 2) нужды сиротъ слишкомъ велики и тягостны и 3) причты во многихъ мѣстахъ имѣютъ полную возможность увеличить земельные сиротскіе участки, владѣя большими надѣлами земельныхъ угодій. По обсужденіи сего депутаты Епархіальнаго съѣзда, принимая во вниманіе, что 1) во многихъ мѣстахъ епархіи земельныя причтовыя угодья вообще незначительны, а сѣнокосами и положительно бѣдны, такъ что для цѣлаго причта не оказывается болѣе трехъ десятинъ сѣнокоса и 2) депутатамъ съѣзда лично неизвѣстно, въ какихъ именно приходахъ возможно сдѣлать предполагаемое увеличеніе сиротскаго надѣла и въ какомъ количествѣ, —постановили: такъ какъ вопросъ сей достаточно ясно и подробно разработанъ правилами эмеритально-вспомогательной кассы, то оставить дѣло на прежнихъ основаніяхъ, поручивъ благочинническимъ совѣтамъ наблюсти, чтобы трехдесятинные участки были выдѣлены непремѣнно во всѣхъ приходахъ и на точномъ основаніи правилъ эмеритально-вспомогательной кассы. О чемъ записали настоящій актъ для представленія

таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 Февраля сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 27-й.

1894 года Февраля 23 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали препровожденное изъ Минской духовной Консисторіи 15 сего Февраля за № 2079 отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 22 Января 1893 года за № 99, съ приложеннымъ къ нему актомъ депутатовъ Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда 1892 года за № 28 слѣдующаго содержанія: «1892 года Октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали заявленіе депутата отъ 3 благочинническаго округа Рѣчицкаго уѣзда, священника Леонтія Наркевича, въ коемъ онъ проситъ депутатовъ съѣзда войти въ особое сужденіе для изысканія способа болѣе равномѣрнаго и справедливаго распредѣленія налоговъ, какъ на причты приходовъ, имѣющихъ чудотворныя иконы, такъ и на причты, владѣющіе землею отъ закрытыхъ приходовъ. По разсужденіи между собою депутаты съѣзда постановили: просить Минскую духовную Консисторію передать рѣшеніе сего вопроса на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ. Выработанныя на сихъ съѣздахъ сужденія о.о. благочинные благоволятъ препроводить на заключеніе будущаго очереднаго съѣзда». По выслушаніи сего, а также словеснаго заявленія о. депутата 2 благочинническаго округа Слуцкаго уѣзда священника Александра Терравскаго, что вопросъ сей уже рѣшенъ на бывшемъ въ 1893 году Слуцкомъ окружномъ училищномъ съѣздѣ, депутаты Епархіальнаго съѣзда духовенства за сдѣланнымъ уже распоряженіемъ по сему акту постановили: принять къ свѣдѣнію. О чемъ записали насто-

ящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 Февраля сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Ноября 15-го № 22. *1894 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Послѣдніе дни жизни въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.

О послѣднихъ дняхъ жизни почившаго Государя Императора въ «Нов. Вр.», отъ 20 прошлаго октября, напечатана слѣдующая интересная статья Е. Львова:

«Свершилось! Со вчерашняго дня не стало нашего Государя! Оцѣнка царствованія и дѣяній почившаго Монарха принадлежитъ исторіи и временамъ позднѣйшимъ,—тому періоду, когда начнетъ приносить плоды теперь посѣянное державнымъ сѣятелемъ, но и въ настоящій моментъ всѣмъ искреннимъ русскимъ людямъ до боли ясно, кого мы лишились, кого потеряла Россія!

Въ теченіе 14-ти лѣтъ всякій былъ увѣренъ впередъ, что ни сегодня, ни завтра, ни черезъ два года—войны не будетъ, что каковы-бы ни были внѣшнія затрудненія и осложненія политическія, могучая рука Его Помазанника, коего еще при жизни даже противники признали «миротворцемъ», однимъ изъ тѣхъ, о которыхъ сказалъ Спаситель въ заповѣдяхъ блаженства, что «они сынами Божіими нарекутся», что эта Богомъ поддержанная рука нарушить миръ не допуститъ. И этотъ миръ, это спокойствіе, отразившееся на всей Европѣ, вопреки всѣмъ ея союзамъ и вооруженіямъ, не только не унизили Россіи и не стоили ей жертвъ, но,

сохранивъ ее цѣльной, подняли ея престижъ, какъ никогда, выдвинули ее впередъ всѣхъ, такъ что давно всѣмъ стало ясно то, о чемъ проговариваются лишь теперь у смертнаго одра и открытаго гроба Великаго Монарха, что Императоръ Александръ III—безкровный побѣдитель царствъ и народовъ.

Да, этимъ небывалымъ величіемъ своего въ Бозѣ почившаго Государя можетъ гордиться и дѣйствительно гордится Россія. Но и кромѣ того всякій изъ насъ можетъ сказать, положа руку на сердце, что вчера въ Бозѣ почившій Монархъ, съ высоты трона, былъ идеаломъ и служилъ примѣромъ для своихъ подданныхъ и для всѣхъ другихъ народовъ рѣшительно во всемъ, что воплощаетъ въ себѣ высокія понятія чести, долга и добродѣтели.

Въ началѣ этого столѣтія царствовалъ на Руси государь, названный современниками «Благословеннымъ». Но императоръ Александръ I полагалъ, что онъ повелитель огромнаго народа, призванный Богомъ ко власти именно для того, чтобы облагодѣтельствовать и спасти Европу, такъ что судьба самой Россіи играла въ его царствованіе лишь второстепенную роль, а во всемъ царствованіи вчера почившаго въ Бозѣ Монарха, такъ сказать, красною ниткой во всѣхъ общихъ и частныхъ дѣяніяхъ великаго русскаго Государя прошелъ всюду непоколебимый принципъ, ясно свидѣтельствующій, что покойный Монархъ считалъ себя вождемъ и защитникомъ именно только своего народа, ко благу коего Онъ призванъ самимъ Богомъ.

Какая огромная разница во взглядахъ и какъ это отлично поняли всѣ еще въ самомъ началѣ Его царствованія! И недаромъ еще въ августѣ 1885 г., во время кремзирскаго свиданія, славяне, жители этого городка, изъ оконъ, съ крышъ и съ деревьевъ громко и восторженно привѣтствовали русскаго Государя, восклицая: «Wiwat Aleksander der Russe»!

«Кончина Государя была праведная, какъ праведна была Его жизнь, исполненная вѣры, любви и смиренія», гласитъ вчерашнее извѣщеніе по телеграфу, облетѣвшее Россію и Европу. Но не только «смиренія», а и высокаго терпѣнія, свойственнаго только людямъ съ великимъ могучимъ духомъ, осмѣлюсь дополнить я. Великій Государь угасалъ, такъ сказать, на ногахъ, не ложась на одръ до самой кончины, на глазахъ у всѣхъ. Еще 7-го августа Государь въ Красномъ Селѣ, объѣхавъ всѣ войска, сдѣлалъ галопомъ болѣе 12 в.

21-го сентября Ихъ Величества прибыли въ Ливадію. Государь совершенно больной, пожелтѣвшій и страшно похудѣвшій, тѣмъ не менѣе, вышелъ на пристань, принялъ почетный караулъ, сказалъ нѣсколько словъ лицамъ, участвовавшимъ во встрѣчѣ, и направился къ экипажу подъ руку съ Императрицей, поддерживавшей Государя.

Въ Ливадіи силы Августѣйшаго больнаго ежедневно таяли, но, тѣмъ не менѣе Государь бодрился, не ложился въ постель. 2-го октября Государь съ Государыней и великой княжной Ольгой Александровной ѣздили на водопадъ Учанъ-Су. Государь привѣтливо отвѣчалъ на поклоны встрѣчныхъ. 2-го, съ разрѣшенія Государя Императора, прибылъ изъ Харькова благодарить Государя за Высочайшее вниманіе, оказанное ему во время хода его болѣзни, профессоръ Груббе, принятый 3-го утромъ Государемъ и Государыней. Узнавъ отъ Груббе, что онъ лѣтомъ отдыхалъ и долѣчивался въ Ялтѣ, Государь спросилъ его, сколько онъ пробылъ здѣсь и принесло-ли ему пользу здѣшнее пребываніе? И получивъ въ отвѣтъ: «около пяти недѣль и что хотя въ іюлѣ здѣсь очень жарко, но польза все-таки была»,—замѣтилъ: «а я здѣсь десять дней и мнѣ каждый день все хуже».

1-го и 2-го прибыли Лейденъ, Вельяминовъ и Гиршъ. 3-го къ вечеру вернулся профессоръ Захарьинъ и 4-го состоялся медицинскій осмотръ, прозвучавшій похороннымъ

звономъ 5-го октября въ ужасномъ телеграфномъ бюллетенѣ на всю Россію.

Но еще 4-го Государь ѣздилъ кататься съ Государыней, причемъ почувствовалъ себя во время поѣздки очень дурно.

Съ этого времени паденіе силъ и ухудшеніе болѣзни начались скачками. Однако, съ 12-го по 17-е Государю было настолько лучше, что стали надѣяться, если не на полное выздоровленіе, то на такое улучшеніе, которое позволило бы больному прожить при извѣстныхъ предосторожностяхъ и режимѣ еще цѣлые годы. Особено хорошимъ показаніемъ считались отсутствіе сонливости, хорошій сонъ ночью, апетитъ и подъемъ дѣятельности сердца, обнаружившійся 15-го октября. Въ этотъ и послѣдующій день, какъ въ Ялтѣ, такъ и въ Ливадіи замѣчалось особенное оживленіе, толпы гуляющихъ—у всѣхъ праздничныя лица; бюллетени продавались въ городѣ на расхватъ и читались съ восторгомъ. Въ это время Государь, оставившій было за слабостью дѣла, снова принялся за нихъ, при чемъ занимался у себя въ кабинетѣ даже ночью. Но иллюзіи и общія радостныя надежды продолжались не долго; къ вечеру 17-го Государю сдѣлалось хуже. 18-го Ливадія словно вымерла, тишина въ паркѣ стояла такая, что еще издали былъ слышенъ гулъ каждаго проѣзжающаго экипажа. Встрѣчавшіеся говорили вполголоса, что наступаетъ начало конца, что только что вышедшій бюллетень констатируетъ затрудненность дыханія и воспалительное состояніе лѣваго легкаго; ночь Августѣйшій больной провелъ такъ тяжело, что Августѣйшая Семья въ ожиданіи конца находилась въ сосѣднихъ комнатахъ.

Однако, благодаря тому, что были приняты мѣры къ очищенію желудка, Государь 19-го утромъ почувствовалъ себя немного легче, но всѣ хорошо уже понимали, что это только отсрочка и притомъ кратковременная. Передавали также, что Государь еще 17-го, прочитавъ текущія дѣла, написалъ на

нихъ собственноручныя резолюціи и отправилъ съ курьеромъ по назначенію, и что 19-го, утромъ, надѣвъ крахмальную сорочку и выпивъ чаю, подошелъ къ письменному столу и хотѣлъ заниматься, но не могъ уже, въ виду полнаго упадка силъ. Замѣчательно, что за все время теченія тяжкаго и продолжительнаго недуга Государь не только не жаловался и не терялъ самообладанія, но и вмѣстѣ съ тѣмъ, вопреки всѣмъ больнымъ въ Его положеніи, ни разу не спросилъ врачей, чѣмъ-же и когда окончится Его болѣзнь, и только въ тяжкія минуты просилъ, если возможно, облегчить страданія.

20-го съ утра до того прекрасная погода круто измѣнилась. Шелъ мелкій дождь, съ сосѣднихъ горъ сползали облака, спускаясь до самаго моря и вися надъ нимъ здѣсь и тамъ сѣрыми клубами медленно распускавшагося тумана, море покрылось бѣлыми гребешками и все обѣщало ненастье. Въ Ливадіи первый утренній бюллетень повергъ всѣхъ въ безпокойство и уныніе. За нимъ слѣдовалъ второй, уже совершенно безнадежный. По шоссе парка стояли, не расходясь, группы, молча, подъ дождемъ, выжидая извѣстій. Отецъ Іоаннъ проѣхалъ изъ дворца служить обѣдню въ Ореандѣ, за нимъ, желая заглушить молитвой надвигающееся неизбѣжное горе, послѣдовали многіе. Передавали, что ночь проведена была Государемъ мучительно и безъ сна, что показалась горломъ кровь, что всѣ врачи тамъ,—что съ ранняго утра Его Величество дышетъ кислородомъ, уже израсходованнымъ въ количествѣ восьми подушекъ. Что несмотря на это, Его Величество въ полномъ сознаніи, съ безстрашнымъ спокойствіемъ и покорностью волѣ Творца ожидаетъ конца, еще разъ причастившись Святыхъ Таинъ Христовыхъ и, несмотря на страшную затрудненность дыханія, торопится сдѣлать послѣднія распоряженія. Что несмотря на всѣ страданія, Государь находилъ еще силы произнести нѣсколько

привѣтливыхъ словъ собравшимся послѣ принятія Имъ Святыхъ Таинъ Августѣйшимъ Членамъ Семьи. Уже въ 2 часа 25 минутъ дня по всей Ливадіи, начиная со свитскаго дома и кончая самыми отдаленными отдѣльными домиками, разбросанными по склону горы, по бокамъ усыпанныхъ гравіемъ аллей разнеслось и стало извѣстно, что Государь Императоръ отошелъ въ вѣчность. Всюду шептались, крестились, плакали. Даже иностранные корреспонденты, за послѣдніе дни усиленно навѣщавшіе Ливадію, имѣли смущенный и искренно удрученный видъ.

Въ четвертомъ часу, въ исходѣ, надъ Ялтой, теперь полной пріѣзжими изъ Петербурга, раздался унылый колокольный звонъ, сопровождаемый пушечными выстрѣлами. Изъ оконъ нѣкоторыхъ зданій можно было видѣть спущенный въ Ливадіи наполовину Императорскій штандартъ.

На рейдѣ стоявшее единственное военное судно «Память Меркурія», скрестивъ реи, полуспустило флагъ и, поворачиваясь къ городу, то правымъ, то лѣвымъ бортомъ, разбитымъ значительными промежутками салютомъ возвѣстило жителямъ маленькаго городка о несчастіи, постигшемъ Россію. Въ пятомъ часу на площадкѣ у дворцовой церкви, послѣ присяги, принесенной Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Георгіемъ Александровичемъ и Великими Князьями, присягали Государю Императору чины двора, служащіе и Собственный конвой Его Величества. Вечеромъ, когда я снова ѣхалъ въ Ливадію, мнѣ пришлось обогнать отрядъ солдатъ—находящіяся здѣсь войска шли приносить присягу.

Ея Императорское Величество, Государыня Императрица, служившая русскимъ женщинамъ съ высоты трона въ теченіе 14 лѣтъ идеаломъ супруги, до послѣдней тяжкой секунды съ непоколебимымъ мужествомъ оставалась вѣрна своему долгу и чувству. Во все время теченія болѣзни Государя ни днемъ, ни ночью не покидала Она страждущаго

Супруга. За минуту до кончины Его, Ея Величество находилась съ правой стороны Его кресла, сидя на скамеечкѣ, почти колѣнопреклоненная. Въ моментъ, когда Государь испустилъ духъ, голова Монарха наклонилась къ плечу Государыни, обнявшей рукой усопшаго Супруга и такъ оставшейся неподвижной. Затѣмъ съ прахомъ прощались члены Августѣйшей Семьи, чины двора и служащіе при дворцѣ, а Государыня, обнявъ безжизненное тѣло, долго оставалась такъ безъ движенія и слезъ, подобно мраморному изваянію.

Вчера и сегодня сама природа Россіи словно сочувствуетъ горю ея населенія, какъ бы подчеркивая его несоотвѣтствующими времени года выдающимися явленіями. Снѣжные заносы въ центрѣ и на югѣ Россіи прекратили со вчерашняго дня почтовое и пассажирское сообщеніе съ Ялтой. Здѣсь съ 21-го октября поднялась такая буря, какая въ октябрѣ, по словамъ здѣшнихъ старожиловъ, рѣдко обрушивается на этотъ благодатный по климату уголокъ. Море ревѣло, клокотало и, покрывшись бѣлой пѣной, кипѣло, какъ на огнѣ. Сѣверо-восточный вѣтеръ проникалъ всюду и леденилъ члены, толкая прохожихъ, срывая шапки, гася городскіе фонари и заливая морскими волнами прибрежную ялтинскую недавно еще по вечерамъ столь людную и свѣтлую, а теперь потемнѣвшую и пустынную улицу. Но сегодня къ вечеру сильно потеплѣло, вѣтеръ стихъ, показалось солнце и поднятый до верха штока во дворцѣ въ честь восшествія на престолъ Императорскій штандартъ сейчасъ величественно и спокойно шелеститъ въ воздухѣ. Словно природа наглядно желаетъ дать намъ надежду на лучшіе дни.

Пошли же ихъ, Господи, намъ на Тебя уповающимъ, во имя Твое помазаннаго Тобою Праведника, великаго Печальника о русской землѣ и теперь Предстателя за нее предъ Тобою, сердечно и горько оплакиваемаго сейчасъ милліонами сердецъ искреннихъ русскихъ людей и вчера еще отозван-

наго Тобою съ Его многотруднаго тернистаго пути на Твое святое лоно».

По поводу болѣзни въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III—письмо професссора Захарьина.

Въ «Московскихъ Вѣдом.» напечатано нижеслѣдующее письмо проф. Захарьина по поводу болѣзни въ Бозѣ почившаго Государя Императора.

«М. Г. Въ свѣдѣніяхъ о болѣзни почившаго Государя («Письмо изъ Ливадіи» въ «Моск. Вѣд.» 1 ноября) заключаются значительныя неточности.

Январская инфлуэнца, несомнѣнно, ослабила здоровье Государя, но послѣднее было уже далеко неполное: Государь сильно ослабѣлъ отъ чрезмѣрнаго носоваго кровотеченія въ августѣ 1893 года, а всю осень послѣ того страдалъ лихорадочнымъ бронхитомъ, то ослабѣвавшимъ, то ожесточавшимся; январская инфлуэнца была уже третьимъ приступомъ этой болѣзни; не говорю уже о томъ, что постоянныя усиленныя занятія и условливаемый ими недостатокъ сна постепенно подтачивали здоровье Государя.

Въ теченіе январской инфлуэнцы, когда я впервые былъ призванъ для лѣченія Его Величества, ежедневно производились, само собою разумѣется, тщательныя химическія и микроскопическія изслѣдованія. Въ первые 3—4 дня было замѣчено ничтожное количества бѣлка въ почечномъ отдѣляемомъ, какъ обыкновенное явленіе при острыхъ лихорадочныхъ болѣзняхъ, но не было такъ называемыхъ цилиндровъ (цилиндры и бѣлокъ—первые признаки воспаленія почекъ, нефрита), за симъ бѣлокъ исчезъ и до моего отъѣзда, въ теченіе болѣе недѣли, не появлялся, равно и цилиндры·

Кромѣ лицъ, подписывавшихъ тогдашніе бюллетени, т. е. меня, лейбъ-хирурга Г. И. Гирша и Dr. Н. А. Вельяминова, констатировали упомянутыя данныя производившіе изслѣдованія врачи А. А. Бѣляевъ и А. С. Трубачевъ. Сердце было нормально, и дѣятельность его, какъ видно изъ бюллетеней того времени, во все время была удовлетворительна.

Съ моего отъѣзда въ концѣ января и до 9 августа, когда я вновь былъ вызванъ, Государь не находился подъ моимъ врачебнымъ наблюденіемъ. За все это время я лишь однажды имѣлъ счастіе видѣть Государя 2 іюня, когда Онъ удостоилъ меня часовой аудіенціи для выслушанія доклада о болѣзни Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Александровича. Въ концѣ аудіенціи Государь, вообще тяготившійся врачебнымъ изслѣдованіемъ, далъ мнѣ нѣсколько минутъ времени, чтобы освѣдомиться о состояніи Его здоровья и выслушать грудь. Оказалось слѣдующее: аппетитъ хорошъ, пищевареніе не совсѣмъ правильно (ложась почивать вскорѣ послѣ вечерняго кушанья,—простокваша съ сухарями,—Государь чувствовалъ стѣсненіе въ груди, вскорѣ проходившее; я указалъ на необходимыя мѣры, и это явленіе, какъ я узналъ позднѣе, въ августѣ, прошло); грудь здорова, сердце нормально и дѣятельность его удовлетворительна, небольшой кашель зависитъ лишь отъ привычнаго катарра глотки, обыкновеннаго при куреніи; Государь похудѣлъ (сравнительно съ тѣмъ, какъ былъ въ Москвѣ весной 1893 г.) лишь насколько желательно; сонъ хорошъ, голова не болитъ и свѣжа, станъ и движенія, голосъ и рѣчь бодры. Вновь, какъ и въ январѣ, обративши вниманіе Государя на крайнюю необходимость не утомлять себя занятіями, давать себѣ болѣе времени для сна и избѣгать простуды,—о только что изложенномъ я, по повелѣнію Государыни Императрицы, пребывавшей еще въ Абастуманѣ, имѣлъ счастіе писать Ея Величеству.

Въ началѣ августа я былъ вызванъ въ Петергофъ на 9 число этого мѣсяца и тогда же получилъ письмо лейбъ-хирурга Гирша, извѣщавшее, что здоровье Государя сильно ухудшилось и что въ іюлѣ констатировано присутствіе бѣлка. Прибывъ въ Петергофъ, я впервые имѣлъ возможность въ теченіе нѣсколькихъ дней произвести полное наблюденіе и необходимыя изслѣдованія при помощи прибывшаго со мною профессора Н. Ѳ. Голубова. Оказалось: постоянное присутствіе бѣлка и цилиндровъ, т. е. признаковъ нефрита, нѣкоторое увеличеніе лѣваго желудочка сердца при слабоватомъ и частомъ пульсѣ, т. е. признаки послѣдовательнаго пораженія сердца, и явленія уремическія (т. е. зависящія отъ недостаточнаго отдѣленія почками, отъ недостаточнаго очищенія ими крови): безсонница, постоянный дурной вкусъ, нерѣдко тошнота. По этимъ даннымъ былъ поставленъ діагнозъ, къ которому впослѣдствіи присоединился профессоръ Лейденъ, и который вполнѣ подтвердился вскрытіемъ. Прибавлю, что послѣднее показало и сравнительно непродолжительное существованіе болѣзни: «капсула (сумка) почти отдѣляется легко» и «плотность почекъ незначительная»; при продолжительномъ существованіи хроническаго интерстиціальнаго нефрита, капсула почки отдѣляется съ трудомъ, отрывается при отдѣленіи, и плотность почекъ увеличивается, почки дѣлаются жестче.

Въ письменномъ заключеніи о болѣзни, представленномъ Государю мною и лейбъ-хирургомъ Гиршемъ, была указана и названа болѣзнь почекъ, указано послѣдовательное участіе сердца и не скрыто, хотя по понятнымъ причинамъ смягчено, роковое значеніе болѣзни: такъ, сказано, что болѣзнь «иногда проходитъ, но въ высшей степени рѣдко» (хотя въ дѣйствительности на выздоровленіе уже не было надежды), сказано, что возможно поправленіе здоровья и продолженіе жизни, но лишь при строжайшемъ соблюденіи извѣстныхъ

условій и образа жизни (собственно того же, что требовалось и въ заключеніи, представленномъ Государю послѣ Его январской болѣзни мною и лейбъ-хирургомъ Гиршемъ), въ противномъ же случаѣ указывалось на неизбѣжность «крайне опасныхъ послѣдствій», главное большаго развитія уремическихъ явленій и опаснаго ослабленія дѣятельности сердца (и слѣдовательно разстройства кровеобращенія и развитія отековъ).

Условія же и образъ жизни Государя съ Его январской болѣзни были прежніе, т. е. прямо противоположные тому, чего требовало Его здоровье и на чемъ настаивали врачи: постоянное утомленіе умственными занятіями, а весьма нерѣдко и тѣлесное, постоянно недостаточный сонъ, частое пребываніе на воздухѣ во всякую погоду; роковое же вліяніе на развитіе и быстрый ходъ болѣзни имѣли крайне холодное и сырое прошлое лѣто и еще болѣе сырой и холодный нижній этажъ Государева помѣщенія въ Александріи (около Петергофа), въ особенности находившаяся въ этомъ этажѣ опочивальня, наиболѣе холодная и въ высшей степени сырая. Государь не выносилъ жары и всегда искалъ прохлады. Лишь въ августѣ я имѣлъ возможность осмотрѣть это помѣщеніе (аудіенція 2 іюня происходила въ лучшей комнатѣ верхняго этажа и всего помѣщенія, въ кабинетѣ, куда Государь и согласился, въ августѣ, перенести свою опочивальню), гдѣ Государь провелъ время съ конца мая до 18-го августа.

Къ несчастію, и впослѣдствіи условія и образъ жизни Государя мало измѣнились къ лучшему: отъѣздъ изъ Александріи въ Бѣловѣжъ не могъ состояться раньше 18 августа, погода въ Бѣловѣжѣ стояла сырая и холодная, а въ Спалѣ, хотя и сухая, но, за исключеніемъ нѣсколькихъ дней, свѣжая и даже холодная. И въ Бѣловѣжѣ, и въ Спалѣ Государь, по привычкѣ къ воздуху и движенію, невольно забы-

вая настоянія врачей, позволялъ Себѣ подолгу бывать на охотѣ, утомляясь при этомъ и притомъ пребывая иногда на сыромъ или хотя сухомъ, но свѣжемъ и даже холодномъ воздухѣ.

Лѣченіе направлялось главнымъ образомъ противъ уремическихъ припадковъ и противъ слабой дѣятельности сердца; позднѣе, когда съ развитіемъ отековъ уремическія явленія стали стихать (уменьшился дурной вкусъ, появился небольшой аппетитъ и сонъ сталъ нѣсколько лучше), лѣченіе направлялось исключительно на регулированіе и укрѣпленіе дѣятельности сердца. Но всѣ средства—давались само собою разумѣется наиболѣе дѣйствительныя—дѣйствовали слабо и ненадолго.

Распространяемые слухи, что Государю во время болѣзни была пущена кровь, а въ январскую инфлуэнцу ставились мушки, условившія раздраженіе почекъ и тѣмъ способствовавшія развитію нефрита, ложны: ни кровопусканія, ни вообще какого либо кровоизвлеченія не дѣлалось (наоборотъ, въ послѣднюю болѣзнь одно время давалось желѣзо), ни мушекъ не ставилось, какъ въ январскую, такъ и въ послѣднюю болѣзнь.

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

(Продолженіе *).

Относительно исполненія своихъ обязанностей наставники были подчинены строгому контролю. Въ 1818 году Пр. Анатолій распорядился, чтобы инспекторъ семинаріи еженедѣль-

*) См. Минск. Епарх. Вѣд. за 1894 г. № 21.

но доносилъ ему особою запискою о небытіи учителей въ классѣ съ указаніемъ причинъ, дабы, какъ говорилось въ предписаніи, «благовидныя причины могли быть отличаемы отъ неблаговидныхъ». Нужно замѣтить, что единственною «благовидною» причиною къ опущенію классовъ была болѣзнь наставника, да и то если она была удостовѣрена медицинскимъ посвидѣтельствованіемъ. Этого требовалъ настойчиво самъ Пр. Анатолій. Такъ, когда въ 1818 году инспекторъ доносилъ, что учитель Ив. Максимовъ не былъ пять разъ по болѣзни въ классѣ, Пр. Анатолій написалъ на донесеніи: чѣмъ боленъ? Правленіе семинаріи отвѣтило, что Максимовъ былъ боленъ «грудью» и въ удостовѣреніе представило медицинское свидѣтельство. Въ 1819 г. инспекторъ доносилъ, что Максимовъ въ теченіи недѣли не ходилъ въ классъ по болѣзни. Преосвященный распорядился, чтобы болѣзнь Максимова «была провѣрена чрезъ доктора». Вслѣдствіе своей болѣзненности, Максимовъ долженъ былъ оставить службу по истеченіи перваго двухгодичнаго курса. Въ 1824 году ректоръ Іоанникій доносилъ Пр. Анатолію, что учитель философіи, свящ. Г. Кустовъ, «будучи слишкомъ занятъ по приходу, не всегда исправенъ въ исполненіи своихъ классическихъ обязанностей, хотя и способенъ къ службѣ». Преосвященный на томъ же донесеніи выразивъ свое неудовольствіе Кустову, повелѣлъ Правленію потребовать у него объясненія, а затѣмъ, въ случаѣ дальнѣйшей его неисправности, просить у Комиссіи «досужнѣйшаго учителя». По этому поводу Правленіе семинаріи сдѣлало запросъ Кустову такого содержанія: «въ теченіи минувшей недѣли Вы три раза очень поздно пришли въ классъ; посему имѣете объяснить причину своей неисправности и приложить къ объясненію подписку о томъ, что впредь будете ходить въ классъ въ надлежащее время». Въ своемъ объясненіи Кустовъ ссылался на отдаленность квартиры отъ семинаріи,

на грязь и дурную осеннюю погоду; къ этому онъ прилагалъ и требуемую подписку. Послѣ того Правленіе семинаріи, сообщая въ академическіе Правленіе о замѣченной неисправности Кустова, препроводило его объясненіе и подписку и съ своей стороны пояснило, что Кустовъ уже исправился. Академическое Правленіе, въ виду исправленія Кустова, постановило «оставить его до усмотрѣнія», а ректору предписывало: въ случаѣ дальнѣйшихъ опущеній со стороны Кустова, доносить академическому Правленію немедленно. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что подобныя донесенія о неисправности, или позднемъ хожденіи наставниковъ въ классъ, зависѣли нерѣдко отъ личныхъ отношеній между наставниками и семинарскимъ начальствомъ. Въ ректорство Аркадія и Платона, а равно и въ послѣдующее время, мы не видимъ ни одного подобнаго донесенія о неисправности. Обыкновенно инспекторъ въ своихъ еженедѣльныхъ донесеніяхъ писалъ: «въ теченіи истекшей недѣли профессоры ходили въ классъ всегда и выходили изъ оныхъ въ назначенные часы».

Въ случаѣ кратковременной болѣзни наставника, ученики были занимаемы въ классѣ письменными упражненіями, или повтореніемъ уроковъ, большею частью подъ присмотромъ «старшихъ» изъ учениковъ богословія. Въ случаѣ же продолжительной болѣзни, или за отсутствіемъ наставника по другимъ причинамъ, уроки его были распредѣляемы между наличными наставниками. Это правило обыкновенно соблюдалось очень строго во избѣжаніе опущеній по учебной части. Такъ, до образованія полнаго штата наставниковъ въ первые два года періода преподаваніе математики было поручено профессору богословія, арх. Неофиту съ вознагражденіемъ изъ свободнаго профессорскаго оклада. Въ 1818 году, за смертію учителя Елисѣева, уроки словесности были раздѣлены между наличными наставниками. Въ 1819 г. самъ

Пр. Анатолій, во время продолжительной болѣзни Максимова, распорядился, чтобы уроки его были занимаемы понедѣльно Кустовымъ и Ареопагитскимъ—за опредѣленное вознагражденіе изъ шестаго, свободнаго профессорскаго оклада; въ случаѣ же небрежности ихъ, они могли быть штрафованы вычетами изъ жалованья. Подобнымъ же образомъ и въ промежуткахъ времени между выбытіемъ одного наставника и прибытіемъ другаго свободные уроки были занимаемы наличными наставниками. Такъ, въ 1834 году, за смертію инспектора Іакинѳа, классъ церковной исторіи былъ порученъ профессору А. Бирюковичу, а классъ французскаго языка свящ. І. Яхневичу. Въ 1838 г., за выбитіемъ учителя Ал. Страхова, предметы его были распредѣлены между Ѳ. Даевымъ и І. Яхневичемъ.

Къ числу обязанностей наставниковъ въ теченіи всего періода относились составленіе ими проповѣдей и сказываніе въ Минскомъ каѳедральномъ соборѣ—по одной, или по двѣ въ годъ. Въ виду отдаленности г. Слуцка отъ Минска и во избѣжаніе перерыва въ учебныхъ занятіяхъ, дни для произнесенія проповѣдей назначались въ свободное отъ учебныхъ занятій время: въ Августѣ, частію въ Сентябрѣ, въ концѣ Декабря, на масляницѣ и на св. недѣлѣ. Приводимъ для образца росписаніе проповѣдей, составленное консисторіею и утвержденное Пр. Евгеніемъ 8 Іюля 1833 г. «На 27 Іюля, въ день тезоименитства Государя Императора Николая Павловича, назначалась проповѣдь Иларіону Поржецкому, 1 Августа—Якову Скальскому, 6 Августа—ректору семинаріи, архим. Евгенію, 15 Августа—Ант. Бирюковичу, 29 Августа—І. Яхневичу, 30 Августа—Г. Кустову, 1 Октября—эконому сем. Д. Крониковскому, на Рождество Христово—Як. Садовскому» и т. д. Проповѣди должны были заблаговременно представляться наставниками ректору семинаріи и, по разсмотрѣніи ихъ, препровождались къ Прео-

священному. Сами же авторы должны были являться въ Минскъ за трое сутокъ до дня произнесенія проповѣди. Уклоненія отъ этой обязанности не допускались ни подъ какимъ предлогомъ; самые отпуски на вакаціонное время обусловливались обязательствомъ наставника явиться къ опредѣленному времени въ Минскъ для проповѣданія слова Божія. Такъ, въ 1834 году проф. А. Бирюковичъ просилъ отпуска на лѣтнія вакаціи въ С.-Петербургъ. Преосвящ. Евгеній разрѣшилъ отпускъ, но съ тѣмъ, чтобы Бирюковичъ къ 1 Августа обязательно явился въ Минскъ для произнесенія проповѣди. Въ случаѣ ссылки наставника на болѣзнь, лишавшую его возможности прибыть въ Минскъ, требовалось медицинское удостовѣреніе, причемъ во всякомъ случаѣ проповѣдь должна была быть представлена своевременно.

Кромѣ того, по распоряженію епархіальной власти, наставники должны были исполнять разныя обязанности, касающіяся внутренняго благоустройства семинаріи. Такъ, въ 1828 году Пр. Анатолій предписывалъ—назначать двухъ профессоровъ въ помощь ректору и инспектору для освидѣтельствованія покупаемыхъ для учениковъ вещей и припасовъ. Прямою также обязанностью наставниковъ было рекомендовать ученикамъ назидательныя книги для чтенія и требовать у нихъ устныхъ и письменныхъ отчетовъ о прочитанномъ. Сверхъ сего, высшее начальство поощряло наставниковъ и къ особымъ ученымъ трудамъ. Такъ, въ 1836 г. академическое правленіе предписывало семинарскому—ежегодно въ Октябрѣ мѣсяцѣ доносить «объ особыхъ трудахъ наставниковъ, помимо исполненія ими классныхъ обязанностей». Къ этимъ «особымъ» занятіямъ относились: изготовленіе для печати переводовъ, составленіе полезныхъ книгъ, усердное проповѣданіе слова Божія и т. п. Въ предписаніи пояснялось, что академическое правленіе будетъ ходатайствовать предъ Комиссіей о вознагражденіи наставниковъ въ

видахъ поощренія ихъ къ ученымъ трудамъ. Во исполненіе этого требованія Правленіе семинаріи ежегодно въ Сентябрѣ мѣсяцѣ собирало справки объ ученыхъ трудахъ наставниковъ для представленія ихъ по принадлежности.

Ревностная служба наставниковъ, ихъ исправность и усердіе въ исполненіи обязанностей не оставались безъ вознагражденія. Многимъ наставникамъ «за усердіе въ должности» неоднократно объявлялась благодарность отъ лица Комиссіи дух. уч. и отъ мѣстныхъ Преосвященныхъ, а равно выдавались и денежныя награды. Представленія къ наградамъ дѣлались или Правленіемъ семинаріи, по предложенію ректора, или ревизорами, обозрѣвавшими семинарію. Такъ, въ Августѣ 1829 года ректоръ Платонъ докладывалъ Правленію, что «бывая на лекціяхъ», онъ замѣтилъ «отличныя способности и успѣхи въ преподаваніи» учителя философіи, протоіерея г. Кустова, въ виду чего и предлагалъ Правленію ходатайствовать предъ начальствомъ о награжденіи его. Правленіе семинаріи, съ утвержденія Преосвященнаго, ходатайствовало предъ окружнымъ академическимъ правленіемъ о вознагражденіи Кустова за 12-и лѣтнюю полезную и усердную службу годовымъ профессорскимъ окладомъ по должности и классу—въ 1000 р. асс. Тогда же, по предложенію ректора, Правленіе ходатайствоваьо о награжденіи инспектора Суворова за ревностное исполненіе обязанностей по надзору за воспитанниками инспекторскимъ и класснымъ окладомъ въ 625 р. асс. Комиссія дух. уч., на основаніи представленія академическаго Правленія, отъ 12 Декабря того же года предписала выдать въ награду изъ семинарской экономіи годовые оклады: Суворову 625 р. и Кустову 750 р. Послѣ ревизіи, бывшей въ 1830 году, Комиссія постановила присвоить Г. Кустову, «по уваженію къ его отличнымъ свѣдѣніямъ и примѣрной дѣятельности», званіе *профессора* на основаніи § 10 положенія о служащихъ въ духовномъ вѣ-

домствѣ, и Суворову выразила свое одобреніе. Въ началѣ 1833 года, послѣ ревизіи семинаріи въ предыдущемъ году Пр. Евгеніемъ, была объявлена признательность отъ лица Комиссіи за усердную службу учителямъ: свящ. І. Яхневичу и Ил. Порժецкому и профессорамъ: Як. Скальскому и А. Бирюковичу. Въ Августѣ того же года Правленіе семинаріи ходатайствовало о награжденіи Поржецкаго годовымъ профессорскимъ окладомъ по случаю окончанія десятилѣтія его ревностной службы. Комиссія дух. уч. разрѣшила выдачу этой награды изъ экономическихъ суммъ. Въ томъ же году инспекторъ Суворовъ, по случаю оставленія службы въ семинаріи, награжденъ окладомъ въ 750 р.; кромѣ того, въ видѣ награды, ему былъ прощенъ классный окладъ за 10 лѣтъ, подлежавшій взысканію за выходомъ его изъ духовнаго званія. Въ 1836 году награжденъ половиннымъ окладомъ проф. Як. Скальскій, а въ 1837 году, послѣ ревизіи семинаріи Пр. Никаноромъ, нѣкоторымъ наставникамъ выражены признательность и одобреніе отъ лица Комиссіи дух. уч.

Всѣ вообще наставники состояли въ духовномъ вѣдомствѣ. По смыслу предначертаній Комиссіи, они были ближайшими кандидатами священства и могли совмѣщать, по принятіи священнаго сана, духовную и училищную службу. Для поощренія ко вступленію въ священный санъ наставникамъ усвоялся, такъ называемый, «классный» окладъ по академической степени: магистру 350 р. асс. и кандидату 250 р. Окладъ этотъ сохранялся и въ случаѣ оставленія наставникомъ, по принятіи священнаго сана, училищной службы. Особыхъ побужденій къ скорѣйшему принятію духовнаго сана начальство не дѣлало, предоставляя время вступленія въ духовное званіе доброй волѣ наставника. Въ виду этого, многіе наставники не торопились принятіемъ священнаго сана и прослуживали по десятку лѣтъ, а затѣмъ увольнялись въ свѣтское званіе. Правда, въ первые годы періода

наставники находили семинарскую службу вполнѣ совмѣстною съ духовною и при первомъ удобномъ случаѣ заявляли о своемъ желаніи принять священный санъ. Такъ, въ періодъ времени съ 1817 г. по 1825 годъ пять наставниковъ приняли священство и заняли мѣста при Слуцкихъ градскихъ церквахъ, продолжая службу и въ семинаріи. Во второй половинѣ періода мы уже не видимъ случаевъ принятія наставниками священнаго сана. Наставники стали смотрѣть на семинарскую службу какъ на средство къ тому, чтобы воспользоваться разными гражданскими привиллегіями, Высочайше предоставленными учителямъ семинаріи *). Въ виду этого, прослуживши опредѣленный закономъ 4—6-лѣтній срокъ, они торопились выйти изъ духовнаго званія. Просьбы свои они мотивировали или разстройствомъ здоровья, или отсутствіемъ подходящаго прихода въ Минской епархіи. Такъ, въ 1830 г. инспекторъ Суворовъ писалъ: «съ 1823 г. и доселѣ я не получилъ мѣста въ Минской епархіи и впредь не надѣюсь получить безбѣднаго прихода, а такъ какъ по Высочайше утвержденному положенію о чинахъ для учителей, магистрамъ, служащимъ въ семинаріи, по выслугѣ шести лѣтъ, присвоенъ чинъ 8-го класса, то чтобы годы службы не проходили напрасно, прошу Правленіе исходатайствовать мнѣ за семилѣтнюю службу чинъ 8-го класса со старшинствомъ трехъ лѣтъ». Въ 1834 году учитель Илар. Пор-

*) По Высочайше утвержденному 9 Сентября 1820 года докладу Коммиссіи дух. уч., «магистры, состоящіе на училищной службѣ при семинаріи, именовались профессорами, и по самой степени магистра состоя въ IX классѣ, могли получать слѣдующій чинъ VIII кл. по выслугѣ 6-и лѣтъ съ одобреніемъ; учители же изъ кандидатовъ состояли въ IX классѣ, но утверждались въономъ не прежде, какъ по выслугѣ 4-хъ лѣтъ съ одобреніемъ, причемъ получали два года старшинства при производствѣ въ чины».

жецкій мотивировалъ свою просьбу объ увольненіи въ свѣтское званіе тѣмъ, что не можетъ найти себѣ прихода, на которомъ могъ бы жить безбѣдно. Комиссія, не считая нужнымъ удерживать въ духовномъ званіи лицъ, не обнаруживавшихъ расположенія къ принятію священнаго сана, не ставила препятствій къ увольненію ихъ, хотя и дѣлала это очень не охотно. Такъ, въ 1834 году она особымъ предписаніемъ поручила епархіальнымъ архіереямъ «убѣждать учителей семинаріи оставаться въ прежнемъ званіи, потому что нужны просвѣщенные пастыри церкви». Выходящіе въ свѣтское званіе наставники не только лишались, со дня подачи прошенія, права на полученіе класснаго оклада, но должны были и возвратить полностью всю сумму прежде полученныхъ классныхъ окладовъ. На практикѣ мы не видимъ, однако, ни одного случая такого возвращенія окладовъ, хотя требованія объ этомъ присылались изъ Комиссіи каждый разъ. Правленіе семинаріи обыкновенно въ такихъ случаяхъ начинало хлопотать предъ Комиссіею о прощеніи классныхъ окладовъ въ виду усердной службы наставниковъ, и оклады послѣ этого зачислялись имъ въ качествѣ наградныхъ. Такъ, при увольненіи изъ духовнаго званія инспектора Суворова, Комиссія сдѣлала запросъ Правленію: можетъ ли Суворовъ возвратить классный окладъ за всѣ семь лѣтъ своей службы? Правленіе отвѣтило въ утвердительномъ смыслѣ, и изъ жалованья Суворова начатъ былъ вычетъ въ размѣрѣ 1/3 жалованья помѣсячно, но вслѣдъ затѣмъ, по просьбѣ Суворова, Правленіе ходатайствовало предъ Комиссіею о прощеніи ему класснаго оклада. Это ходатайство было уважено Комиссіею, которая постановила: «такъ какъ Суворовъ увольняется главнымъ образомъ потому, что въ епаршескомъ вѣдомствѣ не имѣется безбѣднаго прихода, а равно и въ виду его усердія по службѣ,—простить ему классный окладъ, а произведенный изъ его жалованья вы-

четъ возвратить». Подобнымъ же образомъ были прощены классные оклады Як. Скальскому, Ант. Бирюковичу и Илар. Поржецкому. Иногда наставники семинаріи, вступая въ браки со вдовами, тѣмъ самымъ преграждали себѣ доступъ къ духовному званію; тѣмъ не менѣе, даже увольняясь изъ духовнаго вѣдомства, они начинали хлопотать о сохраненіи за ними классныхъ окладовъ въ теченіе всей дальнѣйшей службы. Такъ, въ концѣ 1826 года учитель Александровичъ изъяснялъ въ своемъ прошеніи, что онъ, при окончаніи курса, обязался поступить въ бѣлое духовенство, но затѣмъ вступилъ въ законный бракъ со вдовою покойнаго учителя, свящ. Ал. Рождественскаго съ цѣлью призрѣнія сиротъ; посему нынѣ проситъ объ увольненіи изъ духовнаго званія, но съ тѣмъ, чтобы ему былъ производимъ и впредь классный кандидатскій окладъ во все время пребыванія его на службѣ. «Если же не будетъ на это соизволенія начальства, добавлялъ проситель, то да благоволитъ Правленіе ходатайствовать о прощеніи мнѣ класснаго оклада съ Января 1823 года по Январь 1827 года». По поводу представленія объ этомъ со стороны семинарскаго Правленія Комиссія постановила: уволить Александровича изъ духовнаго званія, а классныя деньги, по степени кандидата, не взыскивать съ него, вмѣнивъ ихъ ему въ награду за четырехлѣтнюю службу; въ дальнѣйшемъ же производствѣ ему оныхъ отказать, потому что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 27 Августа 1814 года доклада Комиссіи, классныя деньги производятся только тѣмъ изъ имѣющихъ ученыя степени, которые или дѣйствительно поступили въ духовное званіе, или состоя на училищной службѣ, не оставляютъ намѣренія вступить въ оное. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по поводу женитьбы Александровича на вдовѣ и просьбы его о сохраненіи класснаго оклада, Комиссія особо поручала Преосвященному «отклонять лицъ, имѣющихъ академическія степени и давшихъ

обязательства на принятіе духовнаго сана отъ вступленія въ подобные браки, а въ случаѣ безуспѣшности убѣжденій, немедленно прекращать имъ классные оклады». Для возможности контроля въ 1836 году предписывалось—дважды въ годъ доставлять въ канцелярію Комиссіи дух. уч. свѣдѣнія о лицахъ, получающихъ классные оклады.

По увольненіи изъ духовнаго званія, наставники съ кандидатскою степенью, выслужившіе четырехлѣтній срокъ съ одобреніемъ начальства, немедленно были производимы въ чинъ, соотвѣтствующій IX классу службы, а магистры—въ чинъ VIII класса. Такими чиновниками были: Суворовъ, Скальскій, Бирюковичъ, Александровичъ и Поржецкій. При первомъ производствѣ въ чинъ изъ Герольдіи присылалось требованіе объ удержаніи мѣсячнаго жалованья наставника и разнаго рода пошлинныхъ денегъ. Такъ, изъ жалованья учителя Александровича въ 1827 году велѣно было удержать мѣсячный окладъ—62 р. 50 к., за гербовую бумагу печатныхъ пошлинъ 14 р. 1 к., за напечатаніе патента и пергаментъ 3 р. и за печать 4 р. 50 к., а всего 84 руб. 76 коп. асс. Подобнымъ образомъ было взысканно за производство въ чинъ съ Суворова около 150 руб., а съ Як. Скальскаго 167 руб. Затѣмъ чиновникамъ высылались патенты, удостовѣряющіе права ихъ.

Михаилъ Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Служебный путь преосвященнаго Виктора Садковскаго, перваго минскаго архіепископа.

*(Продолженіе *).*

VI.

1783 года октября 20 дня. По указу ея императорскаго величества святѣйшій правительствующій синодъ, слушавъ репортъ кіевской духовной консисторіи, которымъ между протчимъ представляетъ, что сего года сентября 2 дня заграничнаго въ Полшѣ состоящаго слуцкаго троицкаго къ епархіи кіевской принадлѣжащаго монастыря архимандритъ Павелъ умре, а по справкѣ въ канцеляріи святѣйшаго синода сего 783 года іюля 17 дня святѣйшему синоду синодальный членъ, преосвященный Георгій, архіепископъ могилевскій, при доношеніи своемъ приложилъ писма, полученные имъ, преосвященнымъ, отъ находящихся въ Варшавѣ россійскихъ въ 782-мъ отъ резидента, статскаго совѣтника барона Аша, а въ 783 годахъ отъ чрезвычайнаго и полномочнаго посла, графа Стакелберга, которыя, а притомъ и онъ, преосвященный, рекомендуя о добронравномъ и честномъ поведеніи и достойныхъ качествахъ находящагося при ономъ посолствѣ капеляномъ игумена Виктора Садковскаго, просили дозволенія носить ему, ігумену, наружно наперстный крестъ, почему, а по опредѣленію святѣйшаго синода—оной крестъ носить ему дозволено. Приказали: въ означенной слуцкой заграничной монастырь въ архимандрита произвѣсть помянутаго пребывающаго въ Варшавѣ при посолствѣ капеляномъ игумена Виктора Садковскаго, въ разсужденіи объ немъ ре-

*) См. № 21 Минск. Епарх. Вѣд. за 1894 г.

комендаціи синодальнаго члена, преосвященнаго могилевскаго и оныхъ графа Стакелберга и барона Аша о добропорядочномъ должности его, капеляна, исправленіи и похвалныхъ поступокъ, и о томъ къ синодальному члену, преосвященному Самуилу, митрополиту кіевскому, послать указъ, съ тѣмъ, что по опредѣленіи на мѣсто показаннаго Виктора Сатковскаго въ Варшаву къ посолству другаго іеромонаха по сношенію съ тамошнимъ чрезвычайнымъ и полномочнымъ посломъ, графомъ Стакелбергомъ, святѣйшій синодъ предоставляетъ разсмотренію его жъ, преосвященнаго; о чемъ для вѣдома и въ коллегію иностранныхъ дѣлъ послать указъ же.

Подлинной подписанъ 25 октября 1783 г. Гавріилъ митрополітъ новгородскій, духовникъ протоіерей благовѣщенскій Іоаннъ, Симеонъ протоіерей гвардіи преображенскій. Секретарь Петръ Варыпаевъ, протоколистъ Василій Савицкій [6]).

VII.

Въ святѣйшій правительствующій синодъ

от синодальнаго члена Самуила, митрополита кіевскаго

репортъ

о исполненіи по указу.

По присланному ея императорскаго величества изъ святѣйшаго правительствующаго синода прошлаго 783 года октября отъ 30 подъ № 1962 ко мнѣ указу — — — того жъ 783 года декабря отъ 7 указомъ изъ здѣшней консисторіи вышепомянутому игумену Виктору Садковскому предписано, чтобъ онъ для произведенія его въ оный троицкій слуцкій монастырь во архимандрита ко мнѣ явился, но еще не прибылъ въ Кіевъ. — — —

[6]) Тамъ же, л. 17.—Указъ митрополиту Самуилу посланъ 30 октября.—Тамъ же, л. 21.—Полученъ въ кіевской консисторіи, за отсутствіемъ митрополита, 22 ноября.—Тамъ же, л. 23.

Самуилъ митрополитъ кіевскій.—1784 г. маіа 3 дня [7]).

VIII.

Въ святѣйшій правительствующій синодъ

отъ синодальнаго члена Самуила митрополита кіевскаго

репортъ

о дѣйствительномъ исполненіи по указу.

По присланному ея императорскаго величества изъ святѣйшаго правительствующаго синода 783 года октября отъ 30 указу — — — сего 784 года маіа 19, въ недѣлю пятьдесятницы, въ соборной каѳедралной софійской церкви игуменъ Викторъ Садковскій въ слуцкій троицкій монастырь, по чиноположенію церковному, во архимандрита мною произведенъ. О чемъ святѣйшему правительствующему синоду симъ благопочтенно репортую.

Самуилъ митрополитъ кіевскій.—Маіа 22 дня 1784 года [8]).

IX.

Указъ нашему синоду.

Для ползы православнои нашеи церкви грекороссійскои и для удобнѣишаго охраненія исповѣдующихъ законъ нашъ благочестивыи въ Полше всемилостивѣише повелеваемъ *первое* быть особливому епископу викарному или коадьютору киевскои митрополіи; *второе* именоватся сему епископу переяславскимъ и борисъполскимъ, иметь пребываніе свое в слуцкомъ благочестивомъ монастырѣ, котораго быть ему и архимандритомъ; *третіе* жалованья ему производить по тысяче по двестѣ рублеи на столъ и другіе надобности по

---

[7]) Тамъ же, лл. 29—30.

[8]) Тамъ же, л. 25.

тысячѣ рублей, да на содержаніе положенныхъ при архіерейскомъ домѣ и при консисторіи разныхъ чиновъ и служителеи по три тысячѣ по сѣми сотъ рублей, а всего по пяти тысячь по дѣвяти сотъ рублеи на годъ; *четвертое* въ сеи санъ посвятить въ Киевѣ нынѣшняго архимандрита слуцкаго монастыря Виктора; на проѣздъ же ему до мѣста и на заведеніе дома жалуемъ три тысячи рублей; *пятое* синодъ нашъ не оставитъ относително должности его въ управленіи всѣми въ Полшѣ находящимися благочестивыми монастырями и церквами здѣлать надлежащія распоряженія, представя, что слѣдовать будетъ, намъ на утвержденіе.

Екатерина.

Въ С.-Петербургѣ.
Марта 27-го дня 1785-го года [9]).

X.

1785-го года марта 31 дня. Святѣйшій правительствующій синодъ, во исполненіе имянного ея императорскаго величества, даннаго синоду сего марта 27-го дня за собственноручнымъ ея величества подписаніемъ, высочайшаго указа, въ которомъ написано: «Для пользы — — — на утвержденіе». Приказали: 1) О вышеозначенномъ высочайшемъ ея імператорскаго величества повелѣніи определенному во епископа слуцкому архімандриту Виктору объявить изъ святѣйшаго синода указомъ, с тѣмъ, чтобъ онъ для посвященія своего прибылъ въ Кіевъ немедлѣнно. 2) По прибытіи ево, архімандрита Виктора, въ Кіевъ, нареченіе и посвященіе ему во епископа по церковному чиноположенію учинить въ Кіевѣ синодальному члену, преосвященному Самуилу, митрополиту кіевскому обще съ преосвященнымъ Іларіономъ, епископомъ бывшимъ переясловскимъ, а нынѣ новгородско-сѣверскимъ и глуховскимъ, и съ имѣющимися въ Кіевѣ на пребываніи

---

[9]) Архивъ св. синода, дѣло 1785 года, № 99, л. 1.

преосвященными архіереями; чего ради и чинъ присяги архіерейскія написавъ въ канцеляріи святѣйшаго синода, послать къ преосвященному кіевскому, которую, по посвященіи, какъ оному новохиротонисанному, такъ и хиротонисавшимъ, по листамъ своеручно подписать, а какимъ образомъ подписывать, о томъ приложить при той же присягѣ на особомъ листу ѳорму; коего жъ мѣсяца и числа, гдѣ и кѣмъ именно хиротонисанъ будетъ, о томъ преосвященному кіевскому, съ приложеніемъ тоя присяги, на первой почтѣ репортовать святѣйшему синоду. А по посвященіи имяноватся оному новохиротонисанному епископомъ переяславскимъ и бориспольскимъ, коадьюторомъ митрополіи кіевскія и архімандритомъ слуцкимъ. 3) Ризницею архіерейскою онаго новохиротонисаннаго епископа, яко викарнаго или коадьютора митрополіи кіевскія, снабдить преосвященному митрополиту кіевскому изъ тамошней архіерейской ризницы. 4) Что слѣдуетъ до далнѣйшаго распоряженія относительно должности его, епископа, въ управленіи всѣми находящимися въ Польшѣ благочестивыми монастырями и церквами, о томъ, такъ какъ и объ отправѣ его изъ кіева въ слуцкій монастырь, дожидаться ему, епископу, особаго отъ святѣйшаго синода предписанія,—и о отомъ къ преосвященнымъ—синодальному члену, митрополиту кіевскому и епископу новгородско-сѣверскому—послать указы, такъ же и помянутому опредѣленному во епископа архімандриту Виктору дать знать. 5) А между тѣмъ въ канцеляріи святѣйшаго синода изъ постановленнаго между россійскою имперіею и республикою польскою трактата и другихъ актовъ и изъ имѣющихся въ святѣйшемъ синодѣ дѣлъ относительно состоящихъ въ Польшѣ благочестивыхъ грекороссійскаго іcповѣданія монастырей и церквей учиня въ подлѣжащихъ обстоятельствахъ выписку, предложить къ разсмотренію собранію святѣйшаго синода. 6) О ассигнованіи къ производству всемилостивѣйше пожалованной выше-

упомянутому новоучреждаемому епископу переяславскому въ жалованье, на столъ и на содержаніе дому его, такъ же на проѣздъ его до мѣста и на заведеніе дома суммы предоставить разсмотренію господина дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, генерала-прокурора и кавалера князя Александра Алексѣевича Вяземскаго, а сношеніе о томъ съ нимъ синодальному господину оберъ-прокурору и кавалеру Сергѣю Васильевичу Акчюрину. О учрежденіи жъ сего новаго епископа въ московскія святѣйшаго синода и типографскую конторы, къ синодальнымъ членамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ и въ другіе подчиненные святѣйшему синоду мѣста и къ преосвященному готфейскому и въ коллегію иностранныхъ дѣлъ послать указы, а правительствующему сенату сообщить вѣденіе; къ оберъ-прокурорскимъ же дѣламъ дать сего опредѣленія съ 6-го пункта копію.

Подлинной подписанъ марта 31 дня 1785 г. Гавріилъ митрополитъ новгородскій. Иннокентій архиепископъ псковскій. Духовникъ протоіерей благовѣщенскій Иоаннъ. Сѵмеонъ протоіерей гвардіи преображенскій. Оберъ-секретарь Аполлось Наумовъ. Секретарь Григорій Ружановскій [10]).

(Продолженіе будетъ).

Сообщилъ С. Г. Рункевичъ.

---

[10]) Тамъ же, лл. 2—3.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

6) Книжныя новости—критическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ и полный списокъ книгъ, выходящихъ съ разрѣшенія духовной цензуры;

7) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

8) «Въ области церковно-приходской практики»—отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

9) Постановленія и распоряженія правительства;

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обозрѣніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ;

11) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ церковно-общественной мысли и жизни за предѣлами нашего отечества;

12) Разныя извѣстія и замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ «Христіанское Чтеніе» войдутъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новыхъ явленіяхъ отечественной и иностранной богословской литературы. Въ частности, въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завѣта, а также неизданные памятники минувшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Условія подписки.—Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала **7** руб. съ пересылкою; отдѣльно за «Церковный Вѣстникъ» **5** р. и за «Христіанское Чтеніе» **5** р. съ пересылкою. За границей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала **9** р., за каждый отдѣльно **7** р. съ пересылкою.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: «Въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Пески, уголъ 7-й ул. и Дегтярной, д. № 26—30,

кв. № 8), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при «Церковномъ Вѣстникѣ».

ОБЪ ИЗДАНІИ

„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста."

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита с.-петербургскаго и ладожскаго, редакція журналовъ «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе», издаваемыхъ при С.-Петербургской духовной академіи, съ будущаго 1895 года приступаетъ къ изданію «Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста» въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе войдутъ всѣ дошедшія до насъ подлинныя творенія св. отца въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Всѣ не переведенныя доселѣ творенія будутъ переведены съ греческаго подлинника, переведенныя же тщательно свѣрены съ подлинникомъ и исправлены, а въ случаѣ надобности, если того потребуетъ достоинство изданія, вновь переведены членами академической корпораціи подъ редакціей заслуженнаго профессора Е. И. Ловягина.

3) Ежегодно будетъ издаваться большой томъ до 40 и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 600 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Миня.

4) Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ *три* рубля.

5) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его, какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ каждый томъ вмѣсто трехъ рублей *за одинъ рубль* (7+1=8 р.) и подписчики на одинъ изъ нихъ—*за 1 р. 50 к.* (5+1 р. 50 к.=6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую библіотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Собраніе это можетъ составить драгоцѣнное пріобрѣтеніе для всѣхъ епархіальныхъ, благочинническихъ, братскихъ, монастырскихъ, церковно-приходскихъ и училищныхъ библіотекъ, равно какъ и для частныхъ библіотекъ всѣхъ любителей глубоко-назидательнаго чтенія, какъ среди духовенства, такъ и всего грамотнаго общества.

Редакція духовно-академическихъ журналовъ, предпринимая это крупное и цѣнное изданіе, требующее большихъ усилій и затратъ, льститъ себя надеждой, что она встрѣтитъ во всѣхъ ревнителяхъ и любителяхъ здороваго, глубоко-назидательнаго и истинно просвѣщающаго чтенія надлежащее сочувствіе и поддержку, отъ степени которыхъ будетъ зависѣть и самая успѣшность, а также и ускоренность хода изданія.

ПЕРВЫЙ ТОМЪ

подготовляется и будетъ разосланъ подписчикамъ вмѣстѣ со вторымъ выпускомъ «Христіанскаго Чтенія за 1895 годъ.

Въ немъ въ качествѣ введенія помѣщено будетъ обстоятельное жизнеописаніе св. Іоанна Златоуста, и кромѣ того редакція надѣется пріобрѣсть для него снимокъ съ недавно открытаго древняго изображенія лика великаго отца и вселенскаго учителя церкви.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1895 году.

Изданіе журнала «Душеполезное Чтеніе» въ 1895 году, тридцать шестомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на

прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, давняго сотрудника «Душеполезнаго Чтенія», и преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи «Душеполезнаго Чтенія» ровно тридцать лѣтъ, и при ихъ полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже шестомъ) году будетъ продолжать то же святое дѣло—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Обсужденію этихъ явленій посвящаются особыя статьи. 3) Церковно-историческіе разсказы. 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Слова, поученія, и преимущественно внѣбогослужебныя чтенія, отличающіяся особенною назидательностію. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 9) Свѣдѣнія и разсужденія о расколѣ. 10) По возможности документальныя и въ то же время общепонятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Дух. Академіи и три раза отправлялся заграницу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ,—на этотъ отдѣлъ будетъ обращено его особенное вниманіе. Къ этому же побуждаетъ и усиленіе сектъ въ нашемъ отечествѣ. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Въ дополненіе къ этой основной программѣ, за послѣднее

время въ нашемъ журналѣ обращено особенное вниманіе на выдающееся служеніе въ Бозѣ почившихъ оптинскаго «старца» іеросхимонаха отца Амвросія и преосвященнаго Ѳеофана-затворника. Редакція Душеполезнаго чтенія полагаетъ, что ихъ жизнь, письма и «статьи» представляютъ вполнѣ авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи—чтеніе не праздное и тщетное, а отвѣчающее на самые насущные и жизненные вопросы и на всевозможные случаи, по поводу которыхъ русскій народъ обращался и къ «Батюшкѣ Амвросію», и къ преосвященному Ѳеофану-затворнику за тысячи верстъ и со всѣхъ концовъ Россіи.

Въ нашемъ же журналѣ печатаются и уроки благодатной жизни по руководству отца Іоанна Кронштадскаго.

Начиная съ 1891 г. въ «Душеполезномъ Чтеніи» помѣщаются время отъ времени, по мѣрѣ надобности, рисунки и портреты.

«Душеполезное Чтеніе» въ 1895 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за 12 книжекъ, обыкновенно содержащихъ въ себѣ болѣе ста сорока печатныхъ листовъ, безъ доставки **3** руб. **50** к., съ доставкой и пересылкой въ Россіи **4** р., за границей **5** р.

На тѣхъ же условіяхъ можно пріобрѣтать полные экземпляры (въ 12 книжекъ) «Душеполезнаго Чтенія» за 1892, 1893 и 1894 годы. Въ нихъ уже много напечатано данныхъ и объ отцѣ Амвросіи и о преосвященномъ Ѳеофанѣ и объ отцѣ Іоаннѣ Кронштадскомъ, съ приложеніемъ ихъ портретовъ.

Редакція «Душеполезнаго Чтенія» была глубоко тронута, получивъ извѣстіе отъ безспорно достовѣрнаго свидѣтеля о томъ, что послѣднія строки, прочитанныя на землѣ въ Бозѣ почившимъ святителемъ Ѳеофаномъ, были строки на страницахъ «Душеполезнаго Чтенія»... Не даромъ онъ писалъ на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія: «Для чтенія выписывайте журналъ «Душеполезное Чтеніе». Очень пригодный журналъ и дешевый—**4** р. съ пересылкой».

Подписка на «Душеполезное Чтеніе» принимается: въ Москвѣ, въ редакціи (новый домъ церкви святителя Николая, что въ Толмачахъ, рядомъ съ прежнимъ), и у всѣхъ извѣстныхъ кни-

гопродавцевъ Москвы, въ Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Гостинный дворъ № 45.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки такъ: Москва. Въ редакцію журнала «Душеполезное Чтеніе».

Редакторъ-издатель проф. прот. *Д. Ѳ. Касицынъ.*

О продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи

ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ"

въ 1895 году.

Въ 1895 году при Кіевской духовной Семинаріи по прежнему будетъ издаваться журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» въ видѣ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, ежемѣсячно выходящихъ «Проповѣдей» и 12-ти выпусковъ «Богословскаго Библіографическаго Листка».

Оставаясь съ самаго начала своего изданія въ 1860 году и доселѣ неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» и въ будущемъ 1895 году будетъ заключать на своихъ страницахъ статьи, посвященныя разъясненію православнаго богослуженія, изложенію и уясненію нравственныхъ началъ, обще-каноническихъ требованій и мѣстныхъ церковно-гражданскихъ постановленій, которыми должны руководствоваться православные русскіе пастыри въ своей жизни и дѣятельности. Въ тѣхъ видахъ, чтобы православные приходскіе пастыри могли стоять на высотѣ своего призванія при современныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ жизни, журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» не оставитъ безъ своего посильнаго разъясненія и отвѣта вопросовъ, выдвигаемыхъ пастырскою практикою, религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и ходомъ законодательства, а равно богословскихъ и философскихъ вопросовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ пастырскому служенію. Такъ какъ съ развитіемъ и усиліемъ сектантства чувствуется и сознается пастырями Церкви настоятельная

потребность въ руководствѣ относительно ихъ миссіонерскихъ обязанностей, то журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» въ будущемъ 1895 году будетъ давать мѣсто на своихъ страницахъ, между прочимъ, статьямъ, содержащимъ въ себѣ какъ уясненіе наилучшихъ способовъ и средствъ воздѣйствія на сектантовъ и охраненія православныхъ отъ увлеченія современными еретическими заблужденіями, такъ и истолковательный разборъ извращаемыхъ сектантами мѣстъ Свящ. Писанія и проч.

Для поддержанія постоянной духовной связи съ своими подписчиками-пастырями, редакція журнала предлагаетъ имъ дѣлать сообщенія о религіозной и нравственной жизни пасомыхъ, а также обращаться къ ней съ недоумѣнными вопросами изъ богослужебной, пастырской, миссіонерской и педагогической практики священника. Сообщенія, по напечатаніи, могутъ быть при извѣстныхъ условіяхъ оплачиваемы гонораромъ, а вопросы будутъ разрѣшаемы на страницахъ журнала съ возможной скоростью.

«Руководство для сельскихъ пастырей» ежемѣсячно будетъ выпускать сборникъ «Проповѣдей» въ объемѣ не менѣе 4-хъ печатныхъ листовъ. Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться: 1) поученія на воскресные и праздничные дни, заимствованныя изъ твореній богомудрыхъ отцевъ и учителей Церкви, писанія которыхъ, представляя собою сокровищницу добрыхъ ученій, имѣютъ для пастыря руководственное значеніе; 2) поученія на воскресные, праздничные и высокоторжественные дни современныхъ проповѣдниковъ (преимущественно сельскихъ пастырей), отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостью къ народной жизни и 4) поученія и бесѣды на разные случаи примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной жизни.

Въ 12-ти выпускахъ «Богословскаго Библіографическаго Листка» «Руководства» будетъ вестись: книжная лѣтопись—списокъ вновь выходящихъ богословскихъ книгъ съ краткими отзывами о наиболѣе выдающихся изъ нихъ, а также сжатое обозрѣніе статей, печатающихся въ нашихъ духовныхъ журналахъ и заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны пастырей Церкви.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для пріобрѣтенія въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4-го февраля—14 марта 1885 года за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями—Прово-

вѣдями и Богословскимъ Библіографическимъ Листкомъ—ШЕСТЬ рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, отсрочена до сентября 1895 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей».

Открыта подписка на **1895** годъ

(VI годъ изданія)

НА

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ,

Издаваемый Московскою Духовною Академіею.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ.

Содержаніе его распредѣляется на пять отдѣловъ: 1) Творенія Св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, 3) Обозрѣніе современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ, а также свѣдѣнія о внутренней жизни академіи, 4) Критика и библіографія и 5) Приложенія.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки шесть рублей, съ пересылкою семь рублей, за границу восемь рублей.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ Редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ э.-орд. проф. *В. Соколовъ*.

вмѣстѣ съ «Петербургской Жизнью»:

На 1 годъ съ пересылкой	18 —	На 6 мѣс. съ пересылкой	11 —
» 11 мѣс. »	16 50	» 5 »	9 50
» 10 » »	15 50	» 4 »	8 —
» 9 » »	14 50	» 3 »	6 50
» 8 » »	13 50	» 2 »	5 —
» 7 » »	12 30	» 1 »	3 —

Подписывающіеся на

НОВОСТИ вмѣстѣ съ «ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЖИЗНЬЮ»

доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ на «Новости» только одинъ рубль.

Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою; взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ—7 р. (вмѣстѣ съ журн. «Петерб. Жизнь» 8 р.), въ концѣ марта—7 р. и въ началѣ августа—3 р.; городскими: при подпискѣ—5 р. 50 к. (вмѣстѣ съ журн. «Петерб. Жизнь» 6 р. 50 к.), въ концѣ марта—5 р. 50 к. и въ концѣ іюня 5 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты «НОВОСТИ» (Б. Морская, № 33). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

На 2-е (**малое**) изданіе:

	р. к.		р. к.
На 1 годъ съ перес. иногород.	10 —	На 6 мѣс. съ перес. иногород.	6 —
» 11 мѣс. » »	9 50	» 5 » » »	5 —
» 10 » » »	9 —	» 4 » » »	4 —
» 9 » » »	8 50	» 3 » » »	3 —
» 8 » » »	8 —	» 2 » » »	2 —
» 7 » » »	7 —	» 1 » » »	1 —

вмѣстѣ съ «Петербургской Жизнью»:

На 1 годъ съ перес. иногород.	11 —	На 6 мѣс. съ перес. иногород.	7 —
» 11 мѣс. » »	10 50	» 5 » » »	6 —
» 10 » » »	10 —	» 4 » » »	5 —
» 9 » » »	9 50	» 3 » » »	4 —
» 8 » » »	9 —	» 2 » » »	3 —
» 7 » » »	8 —	» 1 » » »	2 —

Разсрочка платежа годовой цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою; взносы по разсрочкѣ производятся:

гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ 4 р. (вмѣстѣ съ журн. «Петерб. Жизнь» 5 р.), въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюня 3 р.; городскими: при подпискѣ—3 р. (вмѣстѣ съ журн. «Петерб. Жизнь» 4 руб.), въ концѣ марта—3 руб. и въ концѣ іюля 3 руб.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты «НОВОСТИ» (Б. Морская, № 33). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

Подписка на «Новости» и «Петербургскую Жизнь» представляетъ ту выгоду, что подписчикъ за прибавку ОДНОГО РУБЛЯ къ подписной цѣнѣ газеты пріобрѣтаетъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ, заключающій въ себѣ обширный беллетристическій, научный и др. матерьялъ и массу художественныхъ произведеній событій дня. Прибавка одного рубля не покрываетъ даже расходовъ на пересылку журнала, стоющую болѣе рубля, и, такимъ образомъ, подписчикъ получаетъ журналъ даромъ при нѣкоторой приплатѣ со стороны редакціи къ стоимости пересылки.

Годовая цѣна журнала «Петербургская Жизнь», при отдѣльной подпискѣ на него **6** *руб.*

Условіе отдѣльной подписки на иллюстрированный журналъ

„ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ"

1895 ГОДА.

Подписная цѣна журнала: безъ доставки и пересылки на 1 годъ—5 р., на 6 мѣс.—3 р., на 3 мѣс. 1 р. 75 к. Съ доставкою и пересылкою на 1 годъ—6 р., на 6 м. 3 р., на 2 м.—1 р.

Журналъ выходитъ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

«Петербургская Жизнь», по содержанію своему, представляетъ иллюстрированную лѣтопись текущихъ событій и потому вышедшіе нумера этого журнала навсегда сохраняютъ историческій интересъ.

Въ концѣ 1894 года при конторѣ газеты «Новости» открываются

Новымъ подписчикамъ, оплатившимъ годовую подписку, газета высылается безплатно по 1 января 1895 года со дня полученія въ Главной конторѣ подписныхъ денегъ; оплатившимъ полугодовую подписку ранѣе 1 Декабря газета высылается безплатно за декабрь сего года.

Главная Контора: **С.-Петербургъ Большая Морская, 23.**

Отдѣленія Конторы:

С.-Петербургъ: 1) при книжномъ магазинѣ Н. Фену и Комп. Невскій проспектъ, противъ Гостиннаго двора; 2) при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, на Литейной, 46.

Москва: Моховая, противъ университета, при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, на Никольской, въ Славянскомъ Базарѣ, при книжномъ магазинѣ И. Д. Сытина и въ Конторѣ Печковской.

Варшава: Новый свѣтъ, 67, при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова.

Томскъ—при книжн. магазинѣ П. И. Макушина.

Редакторъ Издатель **А. Пороховщиковъ**.

VI г. изд. ОТКРЫТА ПОДПИКА НА 1895 г. изд. г. VI

„РУССКІЙ ЛИСТОКЪ"

Ежедневное изданіе.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: 5 р. въ годъ, 3 р. за 6 мѣсяцевъ, 70 к. за 1 мѣсяцъ.

Адресъ редакціи: Москва Варсонофьевскій переул., домъ Поповой.

Разсрочка подписной платы не допускается. Почтовыя марки не принимаются.

Болѣе подробное объявленіе см. въ № 21 Минск. Епарх. Вѣд. за текущій 1894 г.

I стѣнной календарь (съ картою Россіи), отпечатанный въ нѣсколько красокъ и золотомъ. Разсылается при первомъ нумерѣ.

ПЯТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІЙ:

1) «Необходимая настольная книга для всѣхъ».

Эта оригинальная и весьма цѣнная премія состоитъ изъ большаго фоліанта въ 40 листовъ (640 страницъ), въ изящномъ переплетѣ, содержащаго всегда, вездѣ и всѣмъ нужныя свѣдѣнія въ особенности провинціальнымъ жителямъ.

ЧЕТЫРЕ АКВАРЕЛЬНЫХЪ КАРТИНЫ:

1) «Возвращеніе изъ гостей». } оригиналы рисованы извѣстнымъ
2) «Сокольничій на охотѣ». } художникомъ Н. Каразинымъ.
3) «Какъ началась живопись», Н. С. Матвѣева.
4) «Нападеніе волковъ», Н. Оболенскаго.

Кромѣ пяти безплатныхъ приложеній, годовые подписчики могутъ получить одновременно, при подпискѣ чрезъ главную контору, новую большую акварельную картину (длина 22½ вершка, вышина 16 вершковъ), воспроизведенную въ 23 краски, съ оригинала извѣстнаго художника С. Верещагина—

„ЖЕРТВА ВОЛГИ“

)Картина изображаетъ извѣстн. эпизодъ изъ жизни Стеньки Разина)·

Годовые подписчики, желающіе получить эту картину или другіе за прежніе годы, уплачиваютъ за каждый экземпляръ картины (съ доставкою на скалкѣ)—одинъ рубль.

Металлическіе бюсты русскихъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Е. И. В. Гос. Имп. Александръ III. 2) Е. И. В. Гос. Имп. Александръ II (въ Бозѣ почившій). 4) Прот. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштандскій). Писатели: 5) Пушкинъ. 6) Лермонтовъ. 7) Гоголь. 8) Тургеневъ. 9) Достоевскій. 10) Графъ Л. Толстой: 11) Композиторы: Глинка и Чайковскій. Цѣна бюста, на выборъ, для подписчиковъ **4** р, а неподписчиковъ **5** р. (безъ доставки).

Подписная цѣна на журналъ прежняя: На годъ (съ доставкою въ Спб. и по Имперіи)—8 руб., на полгода 4 р. 50 к. Безъ доставки на годъ: въ Спб. 7 р.—Въ Москвѣ.—7 р. 50 к.

будетъ повышена. Допускается разсрочка на слѣд. условіяхъ: при подпискѣ вносится 5 руб., послѣ чего высылаются первые 6 том. съ наложеннымъ платежомъ въ 5 р., остальныя деньги выплачиваются трехмѣсячными взносами по 5 р.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію безплатно.

Главная контора: Москва, Долгоруковскій, 8. Отдѣленія конторы: Одесса, Малый пер., д. Гессена; Саратовъ, Мало-Сергіевская ул. д. Губерн. Земской Управы; Томскъ, при Агентствѣ «Западная Сибирь»; Самара, при редакціи «Самарской Газеты»; Таганрогъ при редакціи «Таганрогскаго Вѣстника».

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 22 Ноября 1894 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.